

Wiley Executive Seminar:

Peer Review & Ethics—COPE Forum Cases

Part 2

Tokyo, Japan | 30 July 2017

坂本長逸

日本医科大学名誉教授 *Digestive Endoscopy* 誌 編集顧問

Trevor Lane, MA, DPhil

COPE Council Member

Education Director & Senior Publishing Consultant, Edanz Group Japan

Conflict of Interest (COI) of the Presenters: No potential COI to disclose

Translation by Wiley-JAPAN

翻訳: ワイリージャパン

Workshop overview ワークショップ概説

COPE Forum cases

COPE フォーラムのケーススタディ

- Case on peer review of suspected “salami” publication
サラミ出版を疑われた論文の査読のケース
- Case on peer reviewer selection policy
査読者の選定に関するケース
- Case on peer review confidentiality
査読の秘匿性に関わるケース

Case 1: Salami publication **ケース1：サラミ出版**

Case Number 05-07

<https://publicationethics.org/case/salami-publication>

Case 1: Salami publication ケース1：サラミ出版

- Peer reviewer noticed ~2/3 data in a submitted paper had been described before

査読者は投稿された論文のデータの約3分の2は既に出版されたものであることに気づいた。

- Editors suspected salami publication

編集委員はサラミ出版を疑った。

- **What should the editors do?**

編集委員は何をすべきか

Case 1: Salami publication ケース1：サラミ出版

FORUM ADVICE: フォーラムのアドバイス

- Salami publication is unethical: papers cover same population, methods, and question, and divided by outcomes
サラミ出版は倫理的ではないとみなされる：論文は同じ対象者、方法とリサーチ・クエシションを共有して、結果を分割して出版している。
- If research questions are related, one paper should be published
研究における疑問点が関連しているのならば、一つの論文として出版すべき。
- This case is not an ethical problem: redundant publication, not salami publication (~2/3 overlap and separate research question)
この論文の場合は倫理的問題ではない：余分な出版（データの約3分の2の共通性と異なる研究における疑問点）
- Publication is editors' decision
論文が出版されるかは、編集委員の判断。

Case 1: Salami publication ケース1：サラミ出版

NOTE:

- Duplicate publication = same paper repeated or translated without permission, declaration, or cross-reference

二重出版 = 同じ論文が再度出版される、または同じ論文が許可を得ず、翻訳であることの表明も引用もされないで出版された場合。



- Redundant publication = overlap, may be allowed with declaration and cross-reference: same study, but papers have new hypothesis and focus

余分な出版 = 重複があるが、新しい研究の焦点と仮説があり、それが表明されていて且つ、引用されている場合は許容される場合もある。

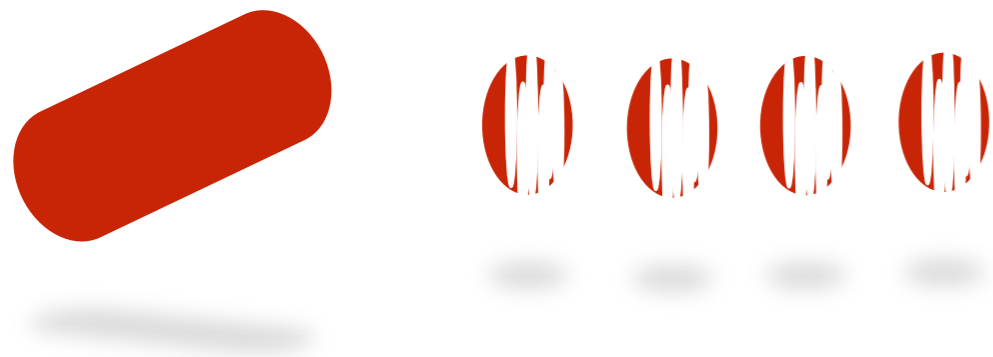


Wiley Executive Seminar: Peer Review & Ethics—COPE Forum Cases

Case 1: Salami publication ケース1：サラミ出版

- Salami publication/slicing = small parts of same study, similar or same hypothesis

サラミ出版/サラミスライス = 同じ研究の一部であり、似たようなあるいは同じ仮説



Case 1: Salami publication ケース1 : サラミ出版

NOTE:

- Repeated/salami papers skew meta-analyses, confuse readers, and may breach copyright
繰り返し/ サラミ出版はメタアナリシスを歪め、読者を混乱し、著作権上の違反となるかもしれない。
- Most journals allow prior conference abstracts/posters; many allow preprints (arXiv, bioRxiv); some allow prior conference papers if substantial new material is added
ほとんどのジャーナルはすでに開催された学会の抄録やポスター発表の出版を認め、多くのジャーナルではプレプリント サーバーでの発表(arXiv, bioRxiv)も認めている。なかには以前の学会で発表された論文に顕著な新しい研究データが追加された場合には出版も許可されている。
- All journals require transparency at submission and cross-references; some ask for copies of related publications at submission
すべてのジャーナルが投稿時に透明性と引用を求めている。関連する論文・発表を投稿時に提出することも求めるジャーナルもある。

Case 2: Peer reviewer selection policy ケース2：査読者の選定方針について

Case Number 16-08

<https://publicationethics.org/case/author-requests-certain-experts-not-be-included-editorial-process>

Case 2: Peer reviewer selection policy ケース2：査読者の選定方針について

- **Journal received submission with request for excluding reviewers**

ジャーナルは特定の査読者を除外してほしいとのリクエストとともに論文の投稿を受け取った。

- Reviewers and editors currently submit Conflicts of Interest and can ask to be excused

査読者と編集委員は現在、査読の際には利益相反を明らかにし、場合によっては査読過程より外してほしいと要求することができる。

- **What should the editors do?**

編集委員は何をすべきか

Case 2: Peer reviewer selection policy
ケース2：査読者の選定方針について

FORUM ADVICE: フォーラムのアドバイス

- Journals may allow authors to exclude small number of named reviewers with known Conflict of Interest or strong viewpoint

ジャーナルは著者に対して、利益相反があることが知られている、あるいは特定の強い見解をもつことで知られている、少人数の査読者を査読より除外するよう要求することを許可できる。

- Especially in small fields, journal does not have to comply with author's request

特に狭い領域では、ジャーナルは著者の要求に従う必要はない。

- If complying, journal should include other reviewers; a non-preferred reviewer should not be the handling editor

もし要求に従う場合は他の査読者を選定するべきです。指定されない査読者は編集を担当するべきではない。

Case 2: Peer reviewer selection policy
ケース2：査読者の選定方針について

FORUM ADVICE: フォーラムのアドバイス

- Journal should explain it will try to follow author's request, it has an unbiased process, it may ask editorial board members with expertise, and editor's decision is final

ジャーナルは著者の要求、公平なプロセスに沿うようにするが、専門的知識を持つ編集委員に査読をお願いする可能性があり、編集委員の判断は最終的であることを説明するべきである。

- Authors against this policy can withdraw paper
この方針に不賛成な著者は論文の投稿を撤回できる。

- Could suggest trying “open” review and uploading reviewer reports, if journal policy allows

ジャーナルの方針に認められる場合、「オープン」査読を行い、査読コメントを公開することができる。

Case 2: Peer reviewer selection policy
ケース2：査読者の選定方針について

FOLLOW-UP: 結果

- Editors complied with author's request, but rejected paper (seen by 2 peer reviewers and 11 editors); author unsuccessfully appealed

編集委員は著者のリクエストに従ったが、論文は採択されなかった（2名の査読者と11人の編集委員が論文に目を通した）。著者の抗議は受け付けられなかった。

- Journal clarified its policy on authors requesting reviewer exclusions, but journal reserves right to choose reviewers

ジャーナルは著者が査読者の除外を求める方針を明確にするが、査読者の選定を行う最終権限はジャーナルにある。

NOTE: Journals may also allow requests for recommended reviewers but need not comply, must verify them, and must not solely depend on them

ジャーナルは著者に対して査読者の推薦を行うことを許すことも可能だが、それに従う必要はなく、推薦された査読者を確認し、推薦された査読者のみの査読に頼るべきではない。

Case 3: Peer review confidentiality

ケース3：査読の秘匿性

Case Number 16-12

<https://publicationethics.org/case/author-rejected-paper-publicly-names-and-criticises-peer-reviewer>

Case 3: Peer review confidentiality ケース3：査読の秘匿性

- **An author publicly named and blamed a reviewer of a rejected paper**
採択されなかった論文の著者が公に査読者を明らかにして批判した。
- Reviewers and authors agreed to publish peer review report in journal blog;
journal revised guidelines to emphasize peer review confidentiality
査読者と著者は査読レポートをジャーナルのブログで公開することに同意した；
ジャーナルは投稿規定を改訂して査読の秘匿性を改めて強調した。
- **What else should the editors do?**
他に編集委員は何をすべきか

Case 3: Peer review confidentiality ケース3 : 査読の秘匿性

FORUM ADVICE: フォーラムのアドバイス

- Journal responded well
ジャーナルの対応は適切であった。
- Unclear if author accused reviewer deliberately or just commented after interview; journal could inform her institution in neutral terms
もし著者が故意に批判したのか、インタビューの後にコメントしただけなのか不明確な場合はジャーナルは著者の所属機関にあくまで中立の立場から注意を促すことが可能である。
- Journal could update guidelines, with examples on Conflicts of Interest (working in same field is not enough, but being known for a viewpoint is)
ジャーナルは利益相反に関する具体例とともに投稿規定を改訂することが可能（同じ領域で研究することだけでは利益相反としては不十分だが、特定の観点を持っていることが知られている場合はそれに当てはまる）。
- See COPE Discussion Document on *Handling competing interests*:
https://publicationethics.org/files/u7140/Discussion_document_on_handling_competing_interests.pdf

Case 3: Peer review confidentiality ケース3 : 査読の秘匿性

NOTE: Case 17-05 <https://publicationethics.org/case/it-plagiarism-use-text-verbatim-manuscript-review>

- **Reviewer saw one line of text of his peer review report in a published paper; he told the journal it was plagiarism**
査読者は出版された論文の一部に自分の査読レポートが利用されているのを見てジャーナルに剽窃であると申し立てた。
- Peer review is a community activity to improve literature; confidential and usually not acknowledged in papers (but recognized via Publons, ORCID, continuing education points; hence, importance of correct attribution)
査読は論文の内容を改善させるための共同で行う活動であり、通常は論文に承認されず秘匿される（ただPublons, ORCID, 継続的専門教育では認められるので、査読者を適切に特定することは重要）
- See COPE Discussion Document on *Who owns peer reviews?*
https://publicationethics.org/files/u7140/Who_Owns_Peer_Reviews_Discussion_Document_Web.pdf and *Ethical guidelines for peer reviewers* https://publicationethics.org/files/Peer%20review%20guidelines_0.pdf

Wiley Executive Seminar: Peer Review & Ethics—COPE Forum Cases

Thank you
Any questions?

坂本長逸

日本医科大学名誉教授 Digestive Endoscopy 誌 編集顧問

Dr Trevor Lane, COPE Council Member

Education Director & Senior Publishing Consultant, Edanz Group Japan

資料の無断転載はご遠慮下さい。

(No reproduction or republication without written permission)

お問い合わせ先：ワイリー・パブリッシング・ジャパン株式会社
学会英文誌出版部

Tel 03-3830-1233

Email jtominaga@wiley.com