

出版道德规范最佳实践指南： 出版商的观点

- 促进符合道德规范的出版实践
- 透明度
- 促进研究诚信
- 编辑标准与程序
- 负责任的出版实践
- 研究观点与表达的所有权
- 最佳实践的阐述

Wiley-Blackwell 作为世界领先的学会合作伙伴，已与超过 700 个学术团体开展合作。我们认识到建立最高的道德规范标准的重要性，并致力于促使 Wiley-Blackwell 期刊的出版实践符合道德规范要求。本指南描述了 Wiley-Blackwell 对于学术出版主要道德规范的原则立场，考虑了能促进遵守道德规范或可能引发问题的相关因素。本指南的目的是激发讨论、促进必要的改变、提供实用的指南，并以阐述最佳实践方案的形式告知这些改变。

“这是一个极佳的指南。它涉及了我们在编辑工作中都要经历和应付的情形，包括主要的道德规范问题与实用解决办法。”

Panos Vostanis, 《Child & Adolescent Mental Health》
主编

“它令人印象深刻。我特别喜欢《最佳实践》这一节。我认为它是很有价值的资料。”

Bruce Baum, 《Oral Diseases》共同主编

“它囊括了我们通常要处理的绝大多数问题，并为改善某些实践规范提供了一些建议。”

Carol Huxley, 《The Journal of Physiology》执行主编

《出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点》的再版发布获得了
《International Journal of Clinical Practice》杂志的许可。
Graf C, Wager E, Bowman A 等。Int J Clin Pract 2007;61(s152):1-26.
<http://www.blackwell-synergy.com/doi/pdf/10.1111/j.1742-1241.2006.01230.x>



WILEY-
BLACKWELL

www.BlackwellPublishing.com/PublicationEthics

目录

Wiley-Blackwell 出版道德规范：	1	负责的出版实践	9
促进符合道德规范要求的学术出版实践		研究观点及表达形式的所有权	10
背景	1	剽窃与版权	10
出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点	1	保护知识产权	10
实施变革：Wiley-Blackwell 能提供什么样的帮助	1	审稿人行为与知识产权	10
发展	1		
组织	1	流程图	11–26
联系方法及出版道德规范帮助台	1	流程图：作者资格变更	11–13
出版道德规范最佳实践指南	2	流程图：如果怀疑重复（多次）发表， 你该怎么办	14–15
透明度	2	流程图：如果怀疑伪造数据，你该怎么办	16–17
谁提供了资助？	2	流程图：如果怀疑抄袭，你该怎么办	18–19
谁完成的工作？	2	流程图：如果怀疑来稿存在道德规范问题， 你该怎么办	20
该工作是否已发表过？	3	流程图：如何处理对编辑决策的申诉	21
促进研究诚信	4	流程图：如果有人投诉你的杂志该怎么办	22
科研不端行为	4	流程图：如果读者怀疑已发表的文章隐瞒了 利益冲突的事实，你该怎么办	23
保护研究参加者 / 研究对象的权利	5	流程图：当审稿人怀疑来稿隐瞒了利益冲突 的事实，你该怎么办	24
尊重文化与遗产	5	流程图：如果怀疑代笔、邀请或馈赠作者资格， 你该怎么办	25
告知读者有关研究与出版的不端行为	5	流程图：如果怀疑审稿人窃取了作者的观点或 数据，你该怎么办	26
编辑标准与程序	6	道德规范政策模板	27
同行评议制度	6	参考文献	封三
审稿人的选择与表现	6		
申诉	7		
利益冲突	7		
编辑独立性	8		
准确性	8		
学术争论	8		

Wiley-Blackwell 出版道德规范： 促进符合道德规范要求的学术出版实践

Wiley-Blackwell 作为世界领先的学会合作伙伴，已与超过 700 个学术团体开展合作。我们认识到建立最高的道德规范标准的重要性，并致力于促使 Wiley-Blackwell 期刊的学术出版实践符合道德规范要求。

背景

在很大程度上，学术出版取决于信任。期刊编辑相信审稿人可以提供公正的评判，作者相信期刊编辑可以选择合适的审稿人，读者相信期刊的审稿程序。学术出版同样处于强大的智力、经济、有时甚至政治利益趋同或竞争的氛围之中。采用良好的决策和有效的编辑流程来管理这些利益，可以建立可持续和有效的出版系统，这将有益于学术团体、期刊编辑、作者、研究资助者、读者和出版商。良好学术出版实践并非偶然而成，唯有积极推动才能建立起来。

出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点

本指南描述了 Wiley-Blackwell 对于学术出版主要道德规范的原则立场，考虑了能促进遵守道德规范或可能引发问题的相关因素。本指南的目的是激发讨论、促进必要的改变、提供实用的指南，并以阐述最佳实践方案的形式告知这些改变。

这些指南为 Wiley-Blackwell 的期刊编辑与学术团体合作伙伴提供了一个框架，用于为期刊建立和执行他们自己的出版道德规范政策和制度。我们建议编辑工作者参考和采纳这些指南，以便能最好地满足他们各自特定的出版环境的需要。

实施变革：

Wiley-Blackwell 能提供什么样的帮助

本文陈述的观点可能会促使期刊编辑检查与更新他们的编辑政策与程序。Wiley-Blackwell 将在审稿程序方面对 Wiley-Blackwell 期刊的编辑予以协助，并根据他们所做的决定帮助更新他们的编辑政策与程序。

发展

在某些领域，特别是医学领域，关于出版道德规范的争论发展迅速。为响应这些发展，我们将适时对本指南进行修订。

组织

出版道德规范的基本原则按主要的主题进行了分类和相关讨论。在基本原则之后，是对相关影响因素进行的分析。各部分的排列顺序与重要性的高低无关。

Wiley-Blackwell 出版道德规范组成员包括 Alyson Bowman、Suzan Fiack、Chris Graf、Andrew Robinson 与 Allen Stevens。我们感谢 Elizabeth Wager (Sideview 公司出版顾问) 对本文写作所提供的协助与咨询，感谢出版道德规范委员会允许使用其流程图，并感谢我们的由 25 位审稿人组成的顾问团所提供的意见与建议。

《出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点》的再版发布获得了《International Journal of Clinical Practice》杂志的许可。
Graf C, Wager E, Bowman A 等. *Int J Clin Pract* 2007;61(s152):1-26.
www.blackwell-synergy.com/doi/pdf/10.1111/j.1742-1241.2006.01230.x

联系方法及出版道德规范帮助台：

如果您是 Wiley-Blackwell 期刊的编辑，并对学术出版道德规范有特殊的疑问，您首选的咨询对象应该是您的 Wiley-Blackwell 期刊出版经理或编辑。

如有任何其他疑问，请联络 Wiley-Blackwell 出版道德规范帮助台：

Publication.ethics@wiley.com

本指南阐述了 Wiley-Blackwell 公司对学术出版的重要道德规范原则的立场，考虑了能促进遵守道德规范的行为或可能引发问题的相关因素。

本指南的目的是激发讨论、促进必要的改变、提供实用的指南，并以阐述最佳实践方案的形式告知这些改变。

透明度

谁提供了资助？

读者有权知道是谁资助了科研项目或文章的发表。

- 研究的资助者应在所有科研论文中列出。
- 对于任何类型出版的资助，例如由商业公司、慈善组织或政府机构的资助均应在发表的文章中声明。这适用于各种类型的论文（包括：科研论文、综述、通讯、社论、评论）。
- 在论文中应注明研究资助者的作用，以及在研究和出版过程中对研究设计、研究人员 / 作者聘用、资料收集与分析、原稿起草或发表决策有贡献的所有各方所起的作用，除非这些在作者 / 有贡献者列表中有明显体现。
- 对文章发表给予支持的其他来源也应在原稿中清楚说明，通常可安排在致谢中。例如：它可以包括感谢对以 Wiley-Blackwell Online Open（开放获取）出版所提供的资助，或感谢对文章撰写或编辑给与的资助等。
- 见最佳实践 1。

最佳实践 1：透明度

必须说明研究或文章的资助来源。编者应在编辑政策中直接写明这一规定。通常，作者应在其所有准备发表的文章中写明研究资助信息。如果已申请了临床试验登记号，也应一并写明。

谁完成的工作？

作者的署名应准确反映出完成工作的人。所有发表的研究工作均应归属于一名或多名作者。

- 期刊的“作者须知”应说明学术文章作者资格的概念，并规定做出什么贡献才有资格作为作者。
- 期刊应告知投稿人关于作者资格的准则（如：国际医学期刊编辑委员会 [ICMJE] 标准 [1]），敦促投稿人遵守已签署的相关作者资格声明。
- 列出所有相关的人为研究和发表文章做出的贡献比传统的只是列出作者姓名的方法更具透明性，可以避免作者资格的不当使用，包括像 ‘ghost’ 作者（指有资格担任作者但未被列入作者名单的人）以及 ‘guest’ 作者（或名誉作者）（指虽不具备作者资格却被列入作者名单，如并未直接参与研究的科系主任）。
- 编辑应要求所有作者声明他们均符合期刊关于作者资格的要求，且未遗漏任何符合作者资格的人。
- 编辑应要求作者声明已经对所有那些对文章做出重大贡献，但不符合期刊作者资格的人进行了致谢。根据各自的贡献，他们可能包括：作者的编辑、统计学专家、医学作家或翻译者。
- 如果在文章发表之前出现关于作者署名纠纷（如：投稿后要求更改作者名单），编辑应向文章的通讯作者解释关于期刊作者资格的政策，确保在文章发表之前所有作者均同意对作者名单的修改。
- 如果在文章发表后出现作者署名纠纷（如：有些人与编辑联系称他们应该是某篇文章的作者，或者要求将他们的名字从作者名单中撤出），编辑应与通讯作者联系，如有必要应与其他作者联系以确保作者署名权的准确性。
- 如果期刊对作者资格作出了明确规定，并收到了作者对作者资格的明确声明（声明所有作者符合约定的标准，所有符合作者资格的人无一遗漏），就不会出现真正意义上的错误。然而，一旦发生这样的错误，编辑应考虑刊登更正。
- 见最佳实践 2、3、4。
- 见出版道德规范委员会 (COPE) 流程图“作者资格变更”（第 11-13 页）。

最佳实践 2: 作者资格与致谢

国际医学期刊编辑委员会 (ICMJE) 提供了适用于超出医学领域以外范围作者资格的定义 [1]。Wiley-Blackwell 建议期刊编辑采用 ICMJE 的作者资格标准作为其编辑政策的一部分。ICMJE 提出作者资格标准应基于: 1) 对理念和设计、数据获取、或数据分析和解读方面有实质贡献; 2) 起草文章, 或对文章的重要智力内容进行过重要的修改; 3) 对准备发表的文章定稿进行批准。作者应符合条件 1、2 和 3。

Wiley-Blackwell 建议编辑应要求作者递交一份所有作者对原稿所做贡献的简短描述。每个作者对文章的贡献均应进行简要介绍。研究论文的作者应声明他们是否能完全使用支持该论文的研究数据。不符合作者资格的有贡献者也应列出并对他们的特定贡献进行描述, 这一信息应列在致谢部分。

作者资格描述 / 致谢范例

A、B、C 三位博士参与了本研究的设计和 implementation, 包括患者的招募、数据收集与数据分析。A 博士起草了初稿, B 博士和 C 博士提供了重要的智力性意见。所有作者对文章的终稿表示同意。[加入机构的名称] 为该研究以及 A、B、C 三位博士提供的数据统计学分析和编辑支持提供了资助。A、B、C 三位博士能完全使用全部研究数据。我们对 D 博士在文章起草过程中给予的编辑支持表示感谢。

Wiley-Blackwell 要求作者在任何其杂志发表文章之前必须递交 Wiley-Blackwell 专用特许表格 (Exclusive License Form)、网上开放表 (Online Open Form) 或版权转让表 (Copyright Assignment Form) 三个表格之一, 要求通讯作者声明文章的发表已经得到所有共同作者书面授权同意。

最佳实践 3: 收集作者资格信息

对于研究论文而言, 作者资格应在研究启动之前加以确定。确定作者资格不属于编辑的职责范围。编辑应要求作者对文章的所有有贡献者进行透明和完整的描述。

编辑应采用合适的系统通知作者关于作者资格的标准 (如采用), 并 / 或获取关于个人贡献的准确信息。Wiley-Blackwell 可以指导其编辑如何处理此事, Wiley-Blackwell 的电子投稿系统可用来解释作者资格标准, 并有效收集和处理作者资格信息。

作为初始投稿要求的一部分, 编辑应要求作者声明所有被列为作者的人均符合作者资格标准, 没有任何符合作者标准的人被遗漏, 对论文有贡献者及资助者得到了适当的感谢, 作者和有贡献者均同意对其所做贡献给予的感谢。

最佳实践 4: 集体署名的作者资格

ICMJE 对于几个作者代表一组研究人员发表文章提供了指导原则 [1]。该原则适用于包括医学机构以外的领域。Wiley-Blackwell 建议编辑采用 ICMJE 原则。ICMJE 指南建议: “如果一个由多中心组成的大群作者开展了某项工作, 应列出对论文承担直接责任的人员。这些人员应完全

符合以上对作者资格的界定标准。当来稿是以小组署名时, 通讯作者应清楚地列出所有作者和小组的名称”。对原稿承担直接责任的作者应在致谢的附录中列出作者小组成员的名字。

该文章是否已发表过?

大多数期刊希望只考虑接受未曾其他刊物上发表过的文章。其中一个原因是重复发表研究会歪曲科学文献的统计, 导致严重后果。例如, 在荟萃分析 (meta-analyses) 中, 重复发表的研究论文会使一次的研究结果重复计算多次, 最终导致不正确的结论。期刊编辑和读者均有权知道某研究是否在过去曾发表过。

- 杂志应要求作者声明投稿及其关键内容从未发表过, 也未被其他刊物正考虑予以发表。
- 如果某篇研究论文在被发表后又被发现是重复发表 (即过去已被发表过), 编辑应与作者联系, 考虑刊出该文章重复发表的通告。
- 编辑有权要求作者提供原创性论文, 并询问作者观点性的部分 (如述评、通讯、非系统性综述) 以前是否被发表过; 期刊应规定两篇文章内容可接受的重复比率。
- 发表临床试验的期刊应考虑在发表该类临床试验前要求进行登记。尽管有些期刊并未将临床试验登记作为发表的硬性要求, 编辑应鼓励明确的临床试验的确认信息并规定该类信息应在论文结构中的哪一部分提供。

- 如果论文对已发表数据进行新的分析或合成 (如亚组分析), 则应提供原始数据的来源, 包括临床试验登记号码 (如果有的话), 并引用所有已发表的相关原始文献。
- 参见最佳实践 5、最佳实践 6。
- 参见 COPE 流程图关于 “如果怀疑多次 (重复) 发表, 你该怎么办” (第 14-15 页)
- 参见 Wiley-Blackwell 关于版权常见问题问答 (FAQ) 部分 1.23 “重复发表的境遇如何?” [2]

最佳实践 5: 重复 (多次) 发表

期刊的“作者须知”应明确解释什么样的文章会或不会被视作以往曾发表过。在学术会议上的摘要和板报, 在会议上报告的结果 (比如向研究人员或参加者通报研究发现), 结果数据库 (未经解读的数据、讨论、以表格形式报告的文章内容或结论, 以及对不易列表描述的数据/信息所作的文字描述), Wiley-Blackwell 不将其视为以往曾发表过。

有些期刊可能会接受 (即不视为“重复发表”) 那些被从原著准确翻译成不同语言的论文。期刊在翻译和发表曾在别的刊物发表过的材料时, 应确保获得了相关的许可, 清楚地说明材料是经翻译和再次发表的, 并清楚地标明材料的原始来源。如果担心可能是重复发表, 编辑可向作者索要相关文章的复印件。为了服务于不同的读者群而用同种语言再次出版原始出版物, 当原始出版物是容易获取的电子版时, 判断是否属于重复发表的难度更大。但是, 如果编辑认为不存在不妥之处, 应采取与对待翻译同样的处理步骤。

编辑应确保亚组分析 (sub-group analyses)、荟萃分析 (meta-analyses) 以及二级分析 (secondary analyses) 的论文明确声明其研究是对已发表过的数据进行再次分析, 应直接引用原始资料, 原始报告如果有临床试验登记号, 也应包括在论文内。

Wiley-Blackwell 要求作者在其任何杂志发表文章之前必须递交 Wiley-Blackwell 专用特许表格、网上开放表或版权转让表, 并要求通讯作者签名, 以确保文章的原创性, 之前未曾发表过, 并且目前不被其它任何印刷版或电子版刊物考虑发表。

关于重复发表的问题与解答:

- Q. “我正考虑和两个同类期刊的编辑合写一篇关于剽窃和学术争论的社论。这篇文章将在 3 家期刊上同时刊登。”
- A. 这是正当的多次发表。多次发表有助于强化 (重要) 信息。每篇社论须以参考文献或直接陈述的方式引用另外两篇社论。
- Q. “我们发表来自专科学会的论文摘要, 通常在几个月之后收到全文。”
- A. 这不是重复发表。摘要不代表全部的结果/分析。
- Q. “原著在主期刊发表后的几个月内被我们的中文版翻译成中文。”
- A. 这是正当的再发表。翻译文章应清楚表明 (或许在题目中) 该文来自对原著的翻译, 应该直接引用原文 (包括摘要和正文, 作为文献和脚注)。

最佳实践 6: 临床试验登记

2005 年以来, 一些医学期刊 (特别是加入国际医学期刊编辑委员会 [ICMJE] 的成员杂志) 把临床试验在公众可访问的登记数据库进行登记作为刊登临床试验的一项要求 [1]。2006 年 5 月, 世界卫生组织 (WHO) 敦促研究机构和公司对其开展的针对人体进行治疗试验的所有研究进行登记 [3]。ICMJE 曾允许作者有一个宽限期, 以对其新的或正在开展的临床试验进行登记, 但这一宽限期到 2005 年 9 月已终止。WHO 指出: “所有临床试验必须在未开始之前进行登记。即: 在招募患者/对象之前进行登记, 预先使用其国际临床试验登记平台描述的 20 项完整的标准 (<http://www.who.int/ictrp/en/>)。”

Wiley-Blackwell 建议医学期刊的编辑要求拟发表的临床试验于发表前在免费的公共临床试验登记数据库 (如 www.clinicaltrials.gov, <http://clinicaltrials-dev.ifpma.org/>, <http://isrctn.org/>) 进行登记。

编辑可以选择给准备投稿的作者一个宽限期, 以对其正在进行之中或已完成的试验进行登记。编辑应建立适合自己特定出版环境的临床试验登记政策, 应使作者清楚了解这一登记政策。即使有些期刊编辑并不强制执行预先登记的做法, 期刊也应该鼓励对临床试验进行清楚的登记, 并有相应的政策规定将临床试验登记号以及登记名称在文章中刊登。期刊可能要调整电子投稿程序以便收集相应的信息。

作者须知声明用词样本

[插入期刊名称] 要求临床试验在投稿之前应在公众可访问的数据库进行登记。作者应在摘要末尾处注明临床试验登记名称和登记号。如果您希望编辑考虑接受一项未经登记的临床试验论文, 请向编辑简要说明未能登记的理由。

促进研究诚信

科研不端行为

一旦编辑怀疑有科研不端行为 (例如: 伪造、篡改或剽窃数据), 他们应努力确保由适当的机构对此进行适当的调查。

- 同行评议有时能够发现有关科研不端行为的疑点。编辑应告知审稿人这一潜在责任。
- 如果审稿人提出可能存在严重不端行为的担心 (如: 伪造或篡改数据、不恰当的影像处理, 或剽窃等), 期刊对此应予以认真对待。然而, 作者有权对指控做出反应, 也有权要求期刊进行及时和尽力的调查。
- 期刊通常不适合对不端行为指控进行单独调查, 但编辑有责任敦促有关机构 (如作者单位、资助者、监管机构) 展开调查。

- 其他参考资料: 美国负责处理指控科学不端行为的科研诚信办公室: 编辑指导文件 [4], 出版道德规范委员会《良好出版及行为指南》[5], 英国卫生与生命科学研究诚信小组 [6]。
- 见出版道德规范委员会 (COPE) 流程图“如果怀疑伪造数据, 你该怎么办” (第 16-17 页) 及“如果怀疑剽窃, 你该怎么办” (第 18-19 页)。

保护研究参与者和研究对象的权利

编辑所制定的出版政策应能促进人们从事符合道德规范要求的、负责任的研究实践。

- 期刊的作者须知应包含与相关组织框架性文件的链接，如针对临床试验的世界医学会赫尔辛基宣言 [7]。
- 编辑应清楚地说明他们所要求的标准。作者所在国关于科学研究（人体和动物实验）的标准可能也是适合的。
- 编辑应努力确保作者的研究已得到有关机构（如机构审查委员会、研究道德规范委员会、数据与安全监督委员会、包括监管动物实验管理部门在内的立法机构）的批准。

- 编辑应要求审稿人在审稿时注意研究中出现的道德规范问题。如有必要，编辑应要求作者提供进一步的信息。

- 见最佳实践 7。

在对个人或病例研究进行讨论时（例如医学、心理学、犯罪学），期刊应注意保护隐私，不应允许出版那些可能会让参加者和研究对象感到不安或受到伤害，以及会破坏医患关系隐私权的内容。

- 期刊应对刊出个人信息和可确定出病人 / 研究对象的影像等内容做出相关规定。最好的策略是征得在病例研究或在图片中出现的患者的明确同意。
- 见最佳实践 8。

最佳实践 7: 保护研究对象、病人和实验动物

制定人体和动物研究标准不属于编辑的职责范围。尽管如此，医学期刊应鼓励作者遵循最高标准，比如要求作者声明其试验符合良好临床规程 (GCP)（如美国食品与药品管理局 (FDA) 关于 FDA 管制的临床试验 GCP [8]、英国研究协会有关临床试验 GCP 指南 [9]、世界医学会赫尔辛基宣言 [7]、行为研究与教育中动物试验指导 [10]），和 / 或生物科学联合会 [11] 的规定。

期刊应要求作者声明其研究得到相关研究道德规范委员会或机构审查委员会的批准。如果研究对象涉及人类个体，原稿则应附有声明，说明实验的开展得到每个参与者的了解和适当的知情同意。如果使用实验动物，材料与方法（实验程序）部分必须明确表明采取了适当措施减少疼痛或不快感，并提供动物保护细节。Wiley-Blackwell 建议这些标准能够在主要研究者所在国家的标准中得到明文规定。

如果怀疑某些稿件未能采取适当的程序，则编辑有权拒绝接受此类稿件。如果来稿国家未设道德规范委员会、机构审查委员会或类似的评审与批准机构，则编辑应根据自身的经验判断来稿是否可以发表。如果决定刊出类似的投稿，应刊登一则简短声明对这种情况做出说明。

如果来稿国家未设道德规范委员会、机构审查委员会或类似的评审与批准机构，则编辑应根据自身的经验判断来稿是否可以发表。如果决定刊出类似的投稿，应刊登一则简短声明对这种情况做出说明。

最佳实践 8: 尊重隐私

在大多数情况下，编辑只考虑刊登已经由作者取得每个参加者 / 对象或病人明确同意能够刊登出的信息和影像。如不能取得每个人的明确同意，但刊出个人信息或图像确实显示有公共健康利益，则可以有所例外。在这种情况下，编辑在采取行动之前应寻求并遵循期刊所有者、Wiley-Blackwell 和 / 或专业法律人士的意见。

对于技术性影像（如 X 光照片、显微镜图片），编辑应确保把所有能暴露研究对象的信息从图像中剔除。

尊重文化与遗产

- 编辑应对发表可能含文化意义或冒犯性的影像具有一定的敏感性。（如博物馆内澳大利亚土著人的遗骸、宗教的教义、历史事件）。尽管就考古标本而言不可能得到个人或他们后代的同意，只要这些内容得到尊重，刊登遗骸图象是可以接受的（如埃及木乃伊、罗马人遗骸）。

告知读者有关研究与出版的不端行为

如果发生了违反道德规范的问题，编辑应告知读者。Wiley-Blackwell 已经出版了关于撤回已发表文章的概括性建议。

- 如果文章已证实存在欺骗行为，期刊应刊出“撤稿”通知，如果编辑掌握充足证据怀疑存在科学不端行为问题，应刊出“表达关注 (EXPRESSION OF CONCERN)”。
- 见最佳实践 9。
- 参见 Wiley-Blackwell 关于版权常见问题问答 (FAQ) 部分 1.22 “撤稿的情形如何？” [12]。

最佳实践 9: 更正、撤稿、表达关注

当错误可能影响到对数据或信息解读时，无论是什么原因引起的错误（来自作者或编辑的错误），期刊都有义务刊登更正。同样，如果文章已被证实存在欺骗行为，期刊应刊出“撤稿”通知，如果编辑掌握充足证据怀疑存在行为不当问题，应刊出“表达关注 (EXPRESSION OF CONCERN)”。

- 以上三个通告题目通常使用“更正 (Erratum)”、“撤稿 (Retraction)”或“表达关注 (Expression of Concern)”。
- 它应该被刊登在有页码的页面上（印刷版和电子版），并在期刊目录中列出。

- 它应引用原文。
- 它应该能使读者识别和理解更正的来龙去脉，或者应该解释文章被撤销的理由，或者应该解释主编对文章内容的关切所在。
- 有可能的话，它应该链接到相关文章电子版原稿。
- 它应采用便于检索和摘要系统识别有关更正、撤稿与表达关注的形式，并将其与原文相链接。

编辑标准与程序

同行评议制度

编辑有责任确保审稿程序的公正，以减少偏倚。

- 不同审稿制度的优点（例如：对作者公开审稿人的名字和/或对审稿人隐瞒作者的名字）业已成为有大量争议和研究的专题。争议和研究的结果并不统一，并未见到一种制度明显优于另一种制度的证据。不同审稿制度的益处和可行性存在学科间的差异。编辑应选择适合自己期刊的最佳审稿制度。
- 期刊应制定清楚的政策，说明其使用的审稿形式（例如：盲审、非盲审、使用多个审稿人），并说明不同类型的文章的审稿形式是否不同。各期刊使用的审稿制度是不同的（例如：有的审稿制度认为述评与通讯稿不需要审稿，而研究论文和综述总是需要审稿）。不需要审稿的内容应加以明确（例如：在作者须知中简要描述不同类型的文章）。
- 编辑在审稿过程中应始终采用统一的标准。
- 如果作者、编辑与审稿人之间的讨论是保密的，则应坚持保密状态，除非各方明确表示同意，或存在例外情况（例如在审稿期间帮助澄清知识产权被剽窃的事实，详见“审稿人行为与知识产权”）。
- 编辑或编委会成员一定不能介入对自己文章的编辑决定。期刊应具备如何处理编委会成员或本期刊雇员来稿的明确规定。有些期刊不接受来自本期刊编辑和员工的研究论文。其他一些期刊对此采取特殊程序以确保审稿的公正。
- 期刊编辑、编委会成员和编辑成员（包括审稿人，详见“审稿人的选择与表现”）如遇到不能对来稿做出客观决定的情况时，应回避对来稿的讨论。参见“利益冲突”。
- 见最佳实践 10。
- 见出版道德规范委员会 (COPE) 流程图“如果怀疑来稿存在道德规范问题，你该怎么办”（第 20 页）。

最佳实践 10: 发表来自本期刊雇员的文章

当文章的作者或有贡献者是本刊编辑时，期刊在经审稿后作决定时，应具备确保相关编辑和员工回避的机制。针对该情形，应刊登一个简短的声明，对编辑决定的程序进行解释。交由编辑处理的稿件，若因为编辑的个人利益可能妨碍他们做出客观公正决定时，应该委托一位合适且胜任的人选来作决定。参见“利益冲突”。

审稿人的选择与表现

编辑有责任保证审稿的高标准，做到客观、公正并及时。

- 编辑应建立和维护适合且胜任的审稿人数据库。
- 编辑应客观地监督审稿人/编委会成员的表现，记录他们审稿质量以及是否按时完成审稿任务。编辑对于无礼和具有诽谤性质的审稿意见不予采纳。审稿人如反复出现低水平、拖延或无建设性审稿意见，则应被弃用。
- 编辑应建议审稿人鉴别是否与所要求审阅的文稿材料具有利益冲突，审稿人应拒绝审阅那些将妨碍他们给出公正审稿意见的审稿请求。参见“利益冲突”。
- 如果作者要求某个（或几个）人不应对他们的稿件进行审阅，编辑应利用这一信息选择审稿人。
- 编辑可以选择使用作者建议的审稿人，但作者的建议对编辑不应具有约束力。
- 当审稿人授权其部门内其他人员进行审稿时，应通知编辑。
- 见最佳实践 11。
- 见“审稿人行为与知识产权”。
- 其他参考文件：《同行评议的道德规范：审稿指南》，科研诚信办公室及耶鲁大学 [13]。

最佳实践 11: 及时出版

编辑应努力保证及时将他们所收到的稿件安排同行评议和出版，特别是对那些报告重要发现（在能够预见的程度上）的文章更应这样。作者应该清楚那些根据期刊编辑的判断具备重要意义的文章最有可能优先发表。由于专刊或编辑根据相同题目来稿归类发表的原因也会影响文章发表的时间，因而不可避免地出现不根据文章的接受时间顺序而发表文章的情况。在印刷出版之前的在线出版（Wiley-Blackwell OnlineEarly 或 OnlineAccepted 出版）提供了最快的出版途径，因而使得研究（及其他）信息得以能快速与公众见面。

申诉

作者有权对编辑的决定提出申诉。

- 期刊应建立允许作者对审稿决定提出申诉的机制。在作者须知中明确地解释这一制度对作者和编辑两者均有益（如不鼓励反复且无根据的申诉）。
- 编辑应在审稿过程中（指文章发表之前）协调作者和审稿人之间的交流。如果审稿人意见不一致而且编辑认为可能有帮助的话，编辑应考虑听取更多审稿人的意见。期刊应在其投稿指南中说明作者申诉后编辑所做出的决定构成最终决定。
- 期刊应考虑建立允许作者（和其他人）对期刊的管理进行评论的机制。
- 见流程图“如何处理对编辑决定的申诉”（第 21 页）和流程图“如果有人抱怨你的期刊，你该怎么办”（第 22 页）。

利益冲突

编辑、作者和审稿人有责任公布可能影响他们客观报告或审查数据能力的利益冲突。这包括与经济（如持有专利和股票、咨询费、讲课费）、个人、政治、智力或宗教相关的利益。

“经济利益冲突可能最容易被发现，但并不一定具有最大的影响。”

Horton R. *Lancet* [14].

“我们需要有解决所有利益冲突的策略。其他冲突来源包括个人、政治、学术和宗教。我们相信，这些利益冲突可能具有与经济利益冲突相同的影响力。” Smith R. *BMJ* [15]

最佳实践 12: 利益冲突

编辑应该建立一种最适合他们各自出版环境的处理利益冲突的政策，并在编辑政策中加以阐明。编辑应对投稿程序进行相应的调整，以鼓励所需资料的作者投稿。例如：Wiley-Blackwell 的期刊网上投稿系统可以辨别出哪些投稿资料不全，然后将投稿退回作者，同时说明如果提交的稿件资料不全，将不予处理。

编辑应该要求作者提供有关利益冲突的声明。编辑应解释这些声明所包括的内容：与研究或讨论领域关联的经济（如持有专利和股票、咨询费、讲课费）、个人、政治、知识或宗教利益。对研究或出版的资助则单独考虑（参见“谁提供了资助？”）。

编辑应对利益冲突声明的内容进行详细的描述，包括这些声明的有效期（建议为 3 年，但也不能忽视更久之前的相关利益冲突）。在阐述资助信息时，应说明资助方的资助目的（如：某资助机构 [名称] 资助旅

- 当与待发表或已发表内容有相关利益时，编辑和编委会成员应该公布所涉及的利益和其中的关系。
- 编辑应要求所有作者和审稿人作公开声明，并明确解释需要公开的利益冲突的类型。作者的利益冲突声明（或描述不存在利益冲突的信息）应予以刊出，只要这些冲突直接或间接与待发表的文章相关，并且只要这些利益冲突明显的。例如：如果作者持有某公司 10 美元的股票，而作者的论文讨论的是该公司生产的某种产品，在这种情况下，利益冲突可能不是很显著。但如果作者每年从该公司获得 10,000 美元的咨询费，或相当于作者上一年全部收入 5% 的咨询费，则被视为明显的利益冲突。当这些利益与发表的内容无关时，编辑可以不刊登作者利益的细节。如果怀疑有相关或明显的利益冲突，谨慎起见应予以公开。
- 如果某人具备作者资格，那存在的利益冲突（如被研究资助者所雇佣）不应成为阻止其被列为作者的因素。编辑可能不愿意向有利益冲突的研究人员征集具有主观意见性的文章（如社论或非系统性综述）。但是，因为这些作者往往掌握大量信息和令人感兴趣的见解，所以这种做法也不能作为原则来执行。严格限制具有利益冲突的人发表评论性文章，可以导致作者隐瞒相关利益，结果会适得其反。
- 读者可以从透明化做法中获益，包括了解作者和撰稿人的利益和关系。对于作者资格和公布利益冲突，编辑应尽力保持透明化政策与程序。
- 见“透明度”。
- 见最佳实践 12。
- 参见出版道德规范委员会 (COPE) 的流程图“当审稿人怀疑原稿隐瞒了利益冲突的事实，你该怎么办”（第 23 页）、流程图“如果读者怀疑已发表的文章隐瞒了利益冲突事实，你该怎么办”（第 24 页）、以及流程图“如怀疑来稿存在道德规范问题，你该怎么办”（第 20 页）。
- 其他参考文件：Irene Hames 编写的《科学期刊的同行评议与投稿管理：良好实践指南》。[16]

行费用和演讲费用)。编辑可采取资助数目范围的办法，要求作者描述资助方及其对应的资助水平（如：一年资助额小于 10,000 美元或大于 10,000 美元，或相当于作者前一年总收入的不足 5% 或高于 5%），或描述作者所拥有的股权和份额（不包括作为一般性的非特资产组合一部分的股权和份额）。

最佳实践 12: 利益冲突 (续)

Wiley-Blackwell 建议编辑应以最少的篇幅、清楚透明地向读者提供关于作者接受资助的来源和类型的信息。编辑必须始终坚持发表声明,说明作者的利益冲突,或声明没有利益冲突。如果对是否有相关利益冲突存有疑问,谨慎起见应予以公开。不论期刊是否要求提供这样的声明,作者都应该作为常规做法提供利益冲突声明(或没有利益冲突的声明)。

措辞举例

[个人姓名]接受了因担任[机构名称]演讲人、顾问和顾问委员会成员所得费用,并从[机构名称]接受了研究资助。[个人姓名]是[机构名称]的雇员。[个人姓名]拥有[机构名称]的股权和股份。[个人姓名]拥有专利[专利号和简要描述]。

对于期刊编辑、编委会成员及职员(如果参与到出版决策),一个良好实践就是公布并定期更新他们的相关利益冲突(通过期刊或者其网站)。

编辑独立性

编辑独立性应得到尊重。期刊的拥有者(包括学会与出版商)不应干扰编辑的决定。编辑与期刊的拥有者和出版商之间的关系应在正式协议中确定,并建立对争议的申诉机制。

- 编辑对于某篇文章所做的决定不应受到来自编辑雇主、期刊的拥有者或出版商压力的影响。理想的做法是将编辑的独立性原则写入协议。Wiley-Blackwell 在编辑协议中描述了编辑独立性的原则。
- 期刊所有者/出版商可以与期刊编辑商讨一般性的编辑程序和政策(如:期刊是否应该刊登某一特殊类型的文章),这种做法是合适的,但是,他们不应参与编辑对具体文章录用与否的决定过程。
- 见最佳实践 13。
- 其他参考文件:科学编辑委员会(CSE)的《编辑与出版商或主办学会的关系》[17]。

编辑、期刊拥有者和出版商应当建立一种工作程序,从而使编辑的出版决定尽可能地不受商业、学术、个人或政治因素的影响。

- 很多情况下,不可能完全隔绝那些影响编辑出版的因素,如商业性的考虑。例如:编辑了解哪些文章将吸引较多的单行本或重印本的销售,尽管如此,他们还是应该根据稿件的科学价值进行判断取舍,将其它因素的影响降到最小。如果期刊刊登广告,广告的销售应与编辑出版程序分开。
- 对于由第三方资助出版的专刊、增刊或专栏文章(或类似内容)的出版,期刊应当建立相应的处理政策。不允许资助机构(主办者或主管机构)影响稿件的选择或编辑。一切资助项目都应清晰地写明。
- 所有受资助的出版内容都应符合期刊的宗旨和目的。
- 见最佳实践 14。

最佳实践 13: 商业问题

Wiley-Blackwell 不允许销售人员参与编辑出版的决定过程。

编辑信息可以被期刊销售人员了解的程度,以及向他们披露信息的时间,要依据相关的合作学术团体和期刊编辑协商确定。只有在编辑做出最终决定以后,销售人员才能使用这些信息,以便为潜在的客户提供准确和及时的信息。期刊中用于刊登广告的版面(如安排在文章中或文章的附近,或者集中安排在期刊的某一部分),应由相关的合作学术团体和期刊编辑协商确定。在印刷版出版之前,是否允许出售电子版 OnlineEarly 上先发表文章的预印本,也应由相关的合作学术团体和期刊编辑协商确定。

准确性

期刊编辑有责任保证其出版文章的准确性。

- 期刊编辑应鼓励作者和读者在发现已发表的文章有误后通知他们。
- 如果发现的错误会影响文章中数据和信息的解释,编辑应该刊登更正。
- 针对来自文章中的错误(作者或期刊原因)刊出的更正应该区别于由于不端行为而导致的撤稿和对问题关注的声明(见‘告知读者有关研究和出版不端行为’)。
- 更正应列入索引,并且尽可能与原稿链接。
- 见最佳实践 9(第6页)。

学术争论

期刊应该鼓励学术争论。

- 期刊应当鼓励读者来函对已发表文章进行评论,在文章发表前,还应坚持请作者对所有来信进行回复。作者无权禁止对他们的研究所作的不利评论,但可以选择对批评不予回复。
- 不论是审稿人的意见还是已出版的通信,均不应含有对作者进行人身攻击的内容。编辑应鼓励审稿人针对研究而不是研究者进行批评,应该对含有私人或冒犯性内容的信件进行编辑(或退信)。

最佳实践 14: 增刊与其它受资助的出版物

期刊可以选择出版由第三方（如公司、社团或慈善机构（主办者或主管机构））资助的增刊、特刊、专栏文章或类似材料。受资助刊登的内容必须和期刊的出版宗旨相一致。期刊应考虑说明有关受资助文章的政策，应始终让读者了解资助文章出版的机构名称，并应在文章开始部分和相关地方作出声明，内容包括：

- 对具有利益冲突或没有利益冲突的明确声明，包括作者以及编辑的利益冲突（见“利益冲突”）。
- 对除列出姓名的作者之外的任何人所作贡献的致谢（如对稿件编辑所提供帮助的致谢），包括他们的工作单位（见“谁完成的工作？”）。
- 对文章内容的甄选、评审和编辑程序的描述，特别是有别于期刊正常稿件甄选和审稿程序的描述。
- 期刊的主办机构和编辑委员会的详细情况。

Wiley-Blackwell 建议采取标准化程序，即在处理所有受资助文章时任命两个共同编辑（一个是首先对受资助的研究提出建议的人，另一人由期刊任命）。在通常情况下，当其中一位编辑是某篇文章的作者或作为撰稿人受到致谢，或是编辑负责的某篇稿件由于个人利益的原因影响了他

对文章做出客观决定的能力，均容易使编辑的决定产生争议。处理这种情况时，应附上一则简短声明，说明编辑部决定稿件取舍的程序。

除对所资助的文章以及资助的范围具有决定权外，期刊不允许资助机构有其他权利。对受资助文章作者的选择、文章内容的选择和编辑应由该受资助文章的编辑（或共同编辑）决定。

对那些不符合期刊既定要求的任何受资助稿件或增刊，Wiley-Blackwell 保留不予发表的权利。

负责任的出版实践

根据本文“促进研究诚信”一节指出的方法，编辑应在一定的范围内对在审稿和出版过程中变得明朗的可疑不端行为进行追踪处理。首先，编辑应和作者、期刊拥有者和/或期刊出版商（Wiley-Blackwell 的做法是通过期刊出版经理或编辑）联系，如需要进一步建议，可参照出版道德规范委员会 (COPE)、科学编辑委员会 (CSE) 或其它合适机构提供的信息。

- 如果不端行为得到证实，编辑可以对有过错的作者进行一段时间的制裁。实施制裁必须始终一致。在实施制裁前，编辑应当正式确定对可实施（或撤销）制裁的条件以及实施制裁所采用的程序。Wiley-Blackwell 鼓励其期刊编辑在考虑制裁时应向公司咨询，以确保采用适当的程序。
- 像出版道德规范委员会 (COPE) 这样的机构可以为编辑提供关于疑难案例的公正建议，可提供各种不端行为以及其它道德规范事件发生率的相关信息。通过参考以往发生的事件，编辑可以学习其它期刊的经验。
- 其它参考文件：COPE 提供的出版不端行为的案例报道以及建议 [18]。

期刊应在作者须知中推行负责任的出版规范。

- 其它参考文件：出版道德规范委员会《良好出版及行为指南》[5]；《国际医学期刊编辑委员会统一要求》[1]；《科学编辑委员会 (CSE) 白皮书》[17]；《世界医学编辑协会政策声明》[19]；《医药公司良好出版规则》[20]；《美国医学作者协会道德规范准则》[21]；欧洲医学作者协会 (EMWA) 对医学写作者在同行评议期刊发展中的作用指南 [22]；《美国统计学会 (ASA) 统计实践的道德规范总则》[23]；《美国化学协会 (ACS) 道德规范准则》[24]；《美国心理学会心理师道德规范准则和行为规范》第 8 节“研究和出版”[25]；《试验报告的综合标准》(CONSORT) [26]；《诊断准确性报告标准》(STARD) [27]。

Wiley-Blackwell 针对科学不端行为和现行的制裁方法发表了概括性建议（包括针对剽窃、研究不端行为、文章内容的非规范性，如重复发表、书面诽谤、口头诽谤和淫秽内容的处理对策）。

- 见 Wiley-Blackwell 版权常见问题提问与回答 (FAQ)，特别是 1.21 剽窃 [28]、1.23 重复发表 [2]、1.24 书面诽谤、口头诽谤和淫秽内容 [29]。
- 见 COPE 流程图“如果怀疑原稿存在道德规范问题，你该怎么办”（第 20 页）。

剽窃与版权

期刊编辑和读者有权期望作者投给期刊的文章是他们自己的著作，其中的内容不是剽窃而来的（即在需要许可时，未经许可使用其他作者的研究内容），也没有侵犯版权（例如：图或表是否是复制自别处）。

- 很多期刊要求作者声明他们发表的是自己的著作，是版权所有（或已获得版权所有者的允许）。Wiley-Blackwell 通过采用特许专用表 (Exclusive License Form)、网上开放表 (OnlineOpen Form) 或版权转让表 (Copyright Assignment Form) 的形式，要求上述任何一种表格之一必须在文章发表之前递交给任何拟投稿的 Wiley-Blackwell 旗下的期刊。这种表格要求通讯作者签名保证文章是原创性的，未曾发表过，并且目前不被其它任何印刷版或电子版刊物考虑发表。
- 见“透明度”及“促进研究诚信”。

保护知识产权

期刊所有者和作者有权保护他们的知识产权。

- 目前有多种不同的知识产权保护体系，期刊必须选择那些最适合其目的和宗旨的体系。有些 Wiley-Blackwell 期刊要求作者放弃他们的版权，而另一些 Wiley-Blackwell 期刊从作者处取得对其文章内容的许可权，一些期刊则在知识共享 (Creative Commons) 条约许可下，采取开放存取模式。Wiley-Blackwell 建议采用一种从作者处得到文章内容许可权的模式，而不是采用要求作者转让版权的传统模式。
- 其他参考文件：Wiley-Blackwell 版权问答 [29]。

审稿人行为与知识产权

作者有权期望他们的研究观点和研究工作不被审稿人或其他个体盗用或剽窃。

- 期刊审稿人指南应明确审稿人的作用和责任，尤其是在稿件发表前应确保对稿件内容保密。
- 期刊应要求审稿人在审理完文稿后，将其销毁。
- 期刊编辑应要求对盗窃或剽窃的指控进行证实，并要认真处理此类指控。
- 期刊编辑不应将审稿人身份暴露给作者；即使审稿人的身份已经暴露，也不应鼓励作者直接与审稿人联络，尤其是怀疑存在不当行为时。
- 见“促进研究诚信”。
- 见最佳实践 15。
- 其他参考文件：同行评议的道德规范：审稿指南，科研诚信办公室及耶鲁大学 [13]。

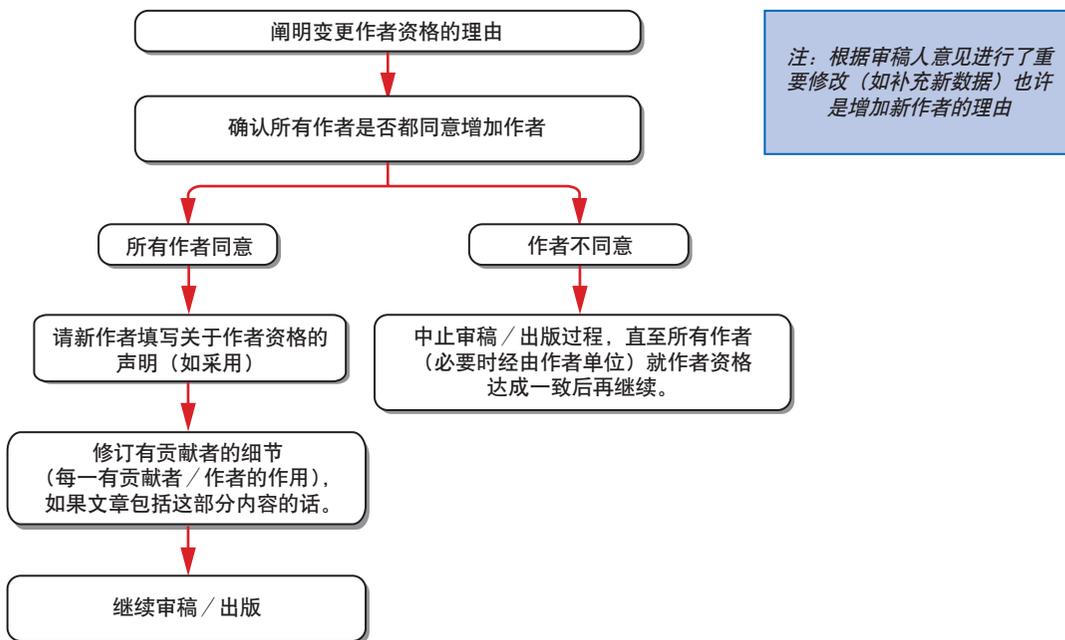
最佳实践 15： 保护知识产权

根据法律要求，Wiley-Blackwell 对其所有出版的文章拥有明确的授权。我们合作的学会根据我们提供的选择，决定他们要求的版权处理方式。这些方式简要描述如下文。Wiley-Blackwell 推荐使用特许专用表 (Exclusive License Form -ELF)（请访问 http://www.blackwellpublishing.com/pdf/JJCP_ELF.pdf 获取样表）。

- Wiley-Blackwell 特许专用表 (Exclusive License Form -ELF)。这是一份版权协议书，使知识产权所有者得以保留其发表在期刊上的文章的版权（无论是作者还是机构）；Wiley-Blackwell 公司或期刊所有者保留商业出版和期刊编辑权利。
- Wiley-Blackwell 网上开放特许专用表 (OnlineOpen Exclusive License Form-OOF)。允许文章发表的同时，网络版对所有人免费开放。此版权协议表（同 ELF 一样），使知识产权所有者（作者或某机构）保留发表在期刊上的文章的版权；OOF 符合知识共享 (Creative Commons) 2.5 条约，Wiley-Blackwell 公司或期刊所有者保留商业出版和期刊编辑的权利。
- 版权转让表 (Copyright Assignment Form-CAF) 仍然在使用。

作者资格变更

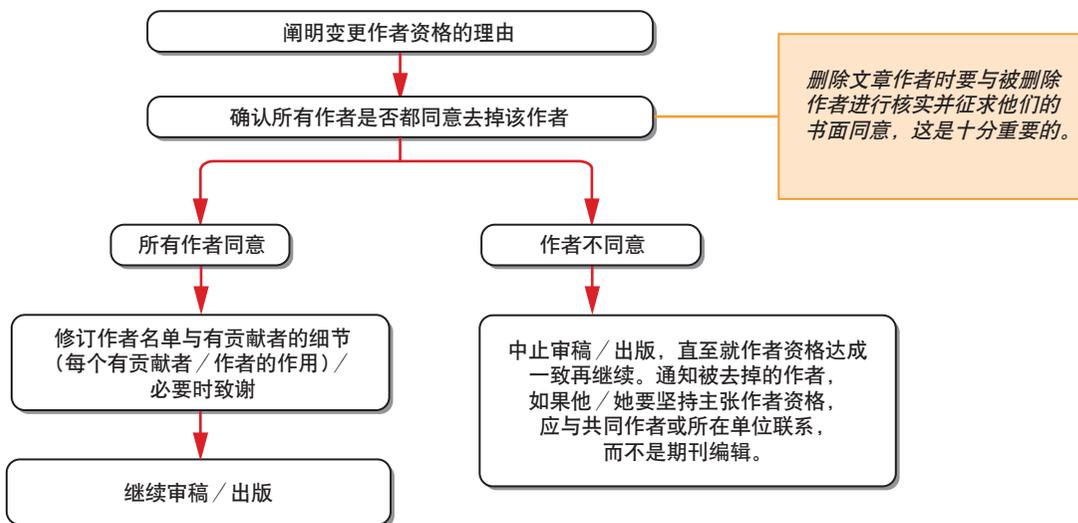
(a) 通讯作者在文章发表前要求增加作者



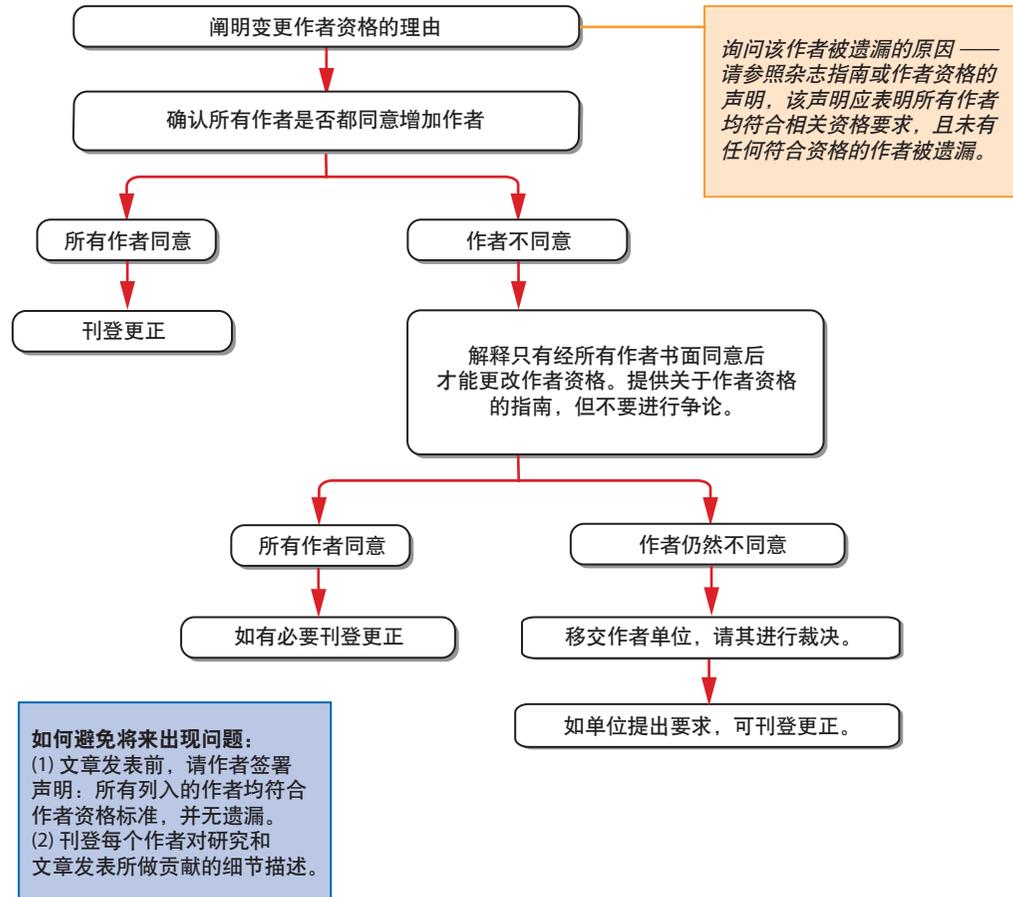
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

作者资格变更

(b) 通讯作者在文章发表前要求去掉作者



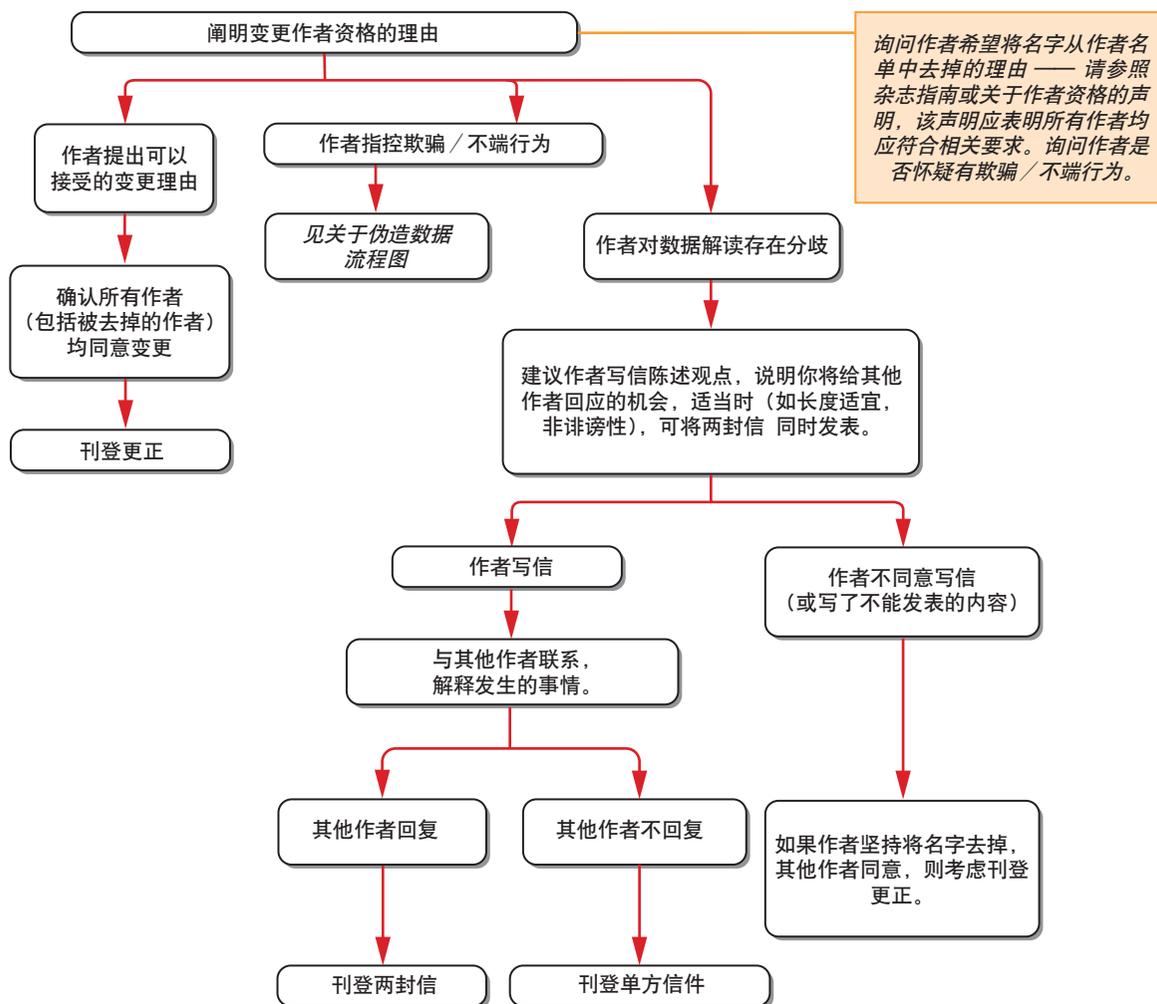
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会



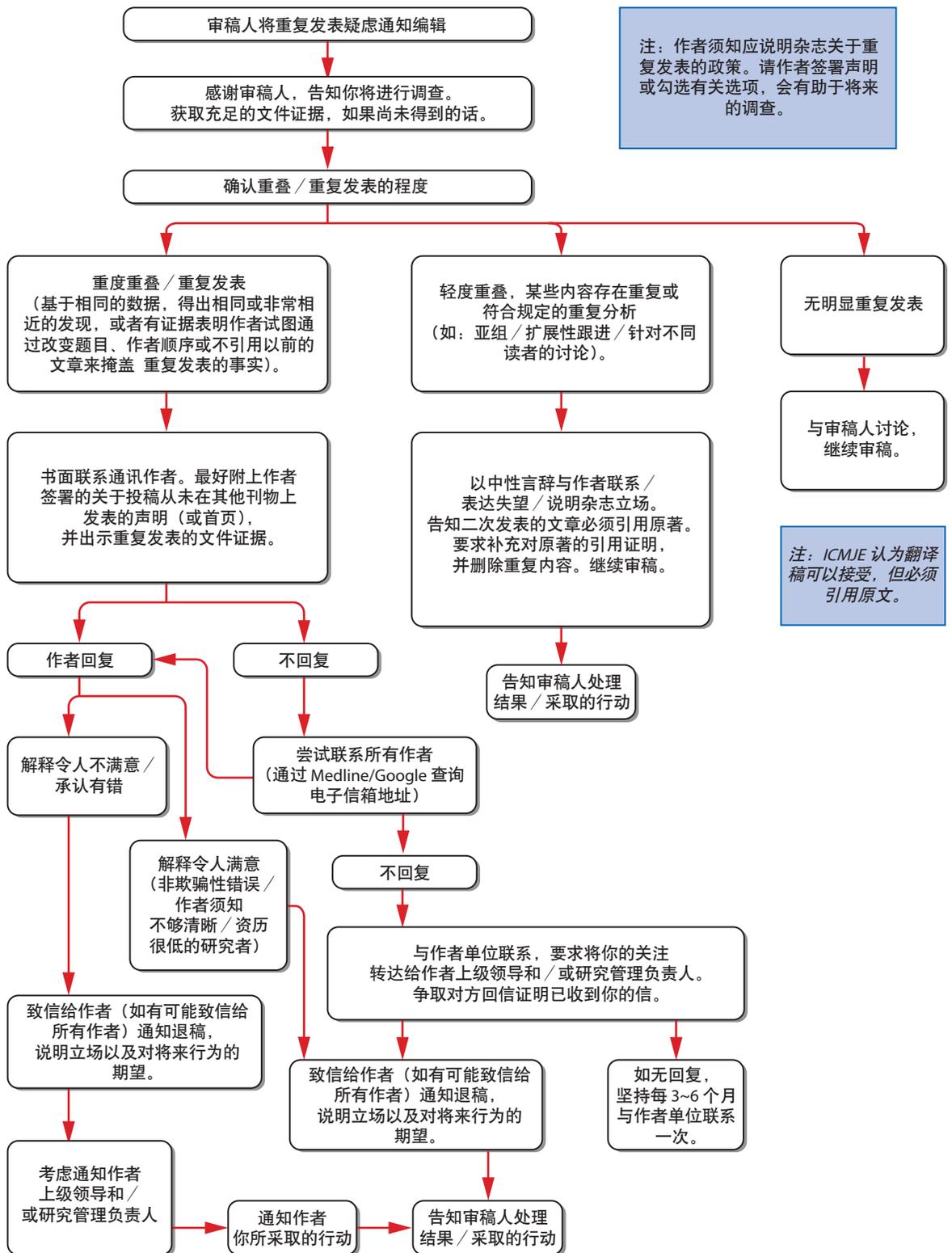
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

作者资格变更

(d) 文章发表后要求去掉作者



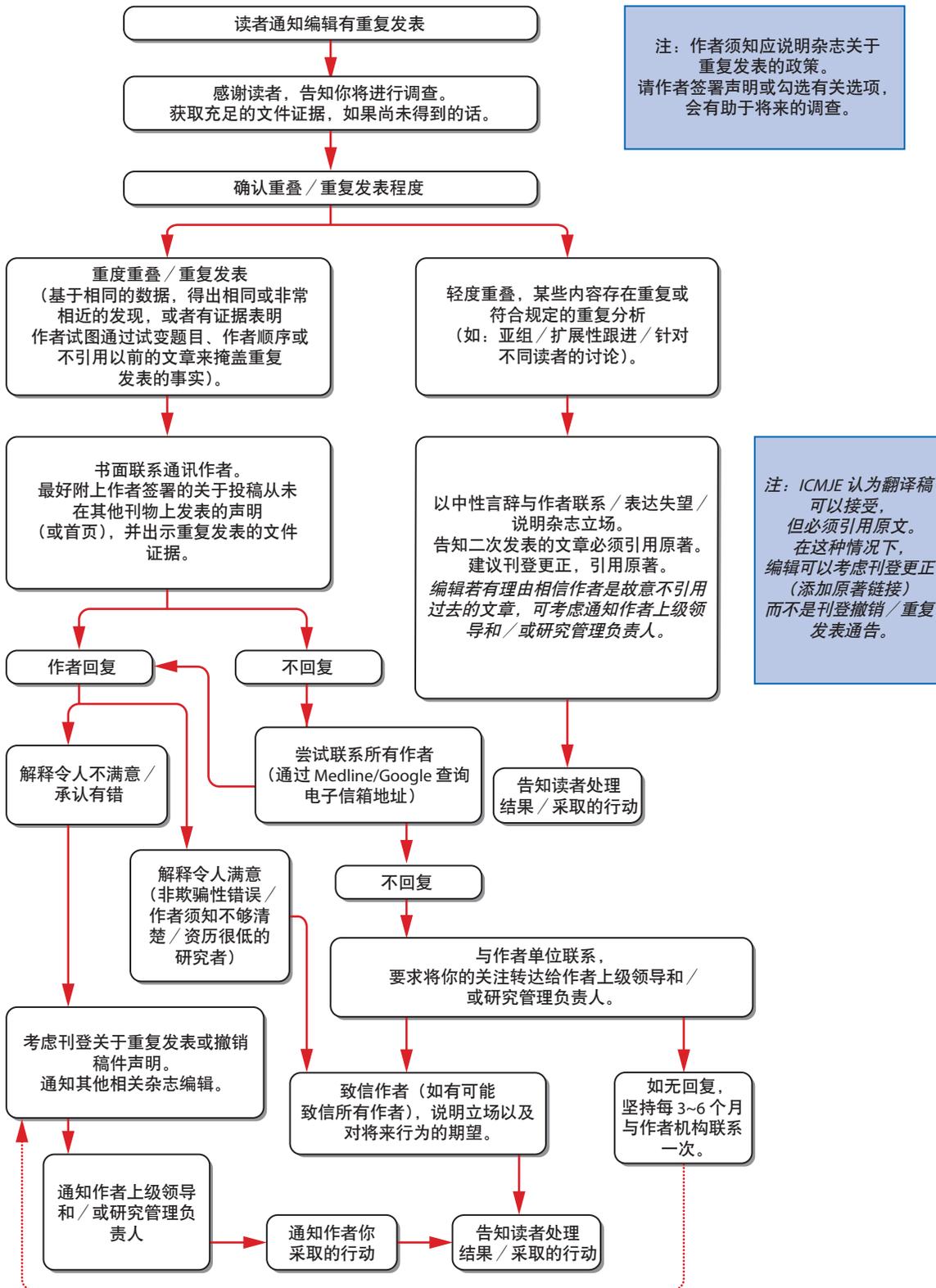
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

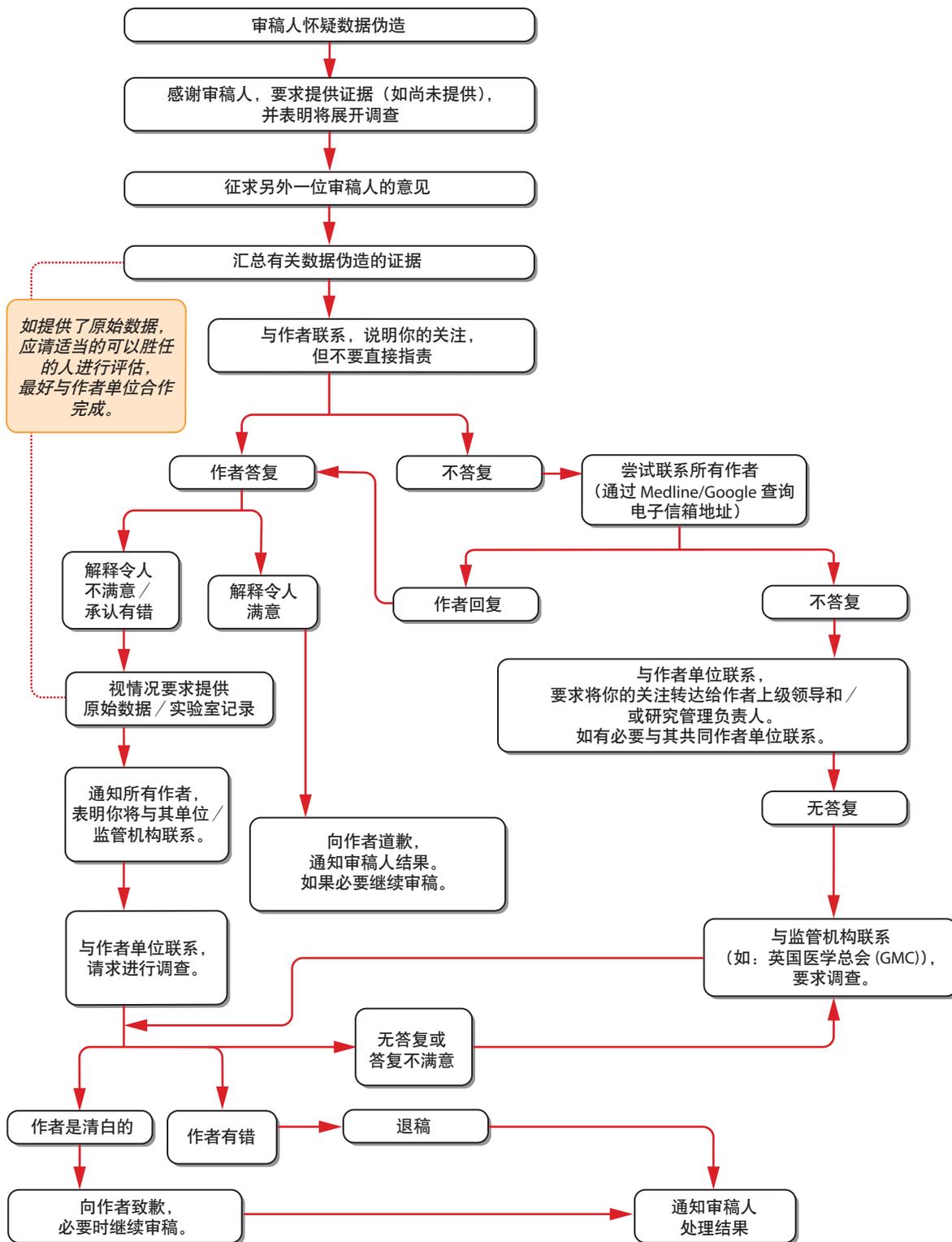


由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

如果怀疑多次（重复）发表，你该怎么办

(b) 怀疑已发表文章是重复发表

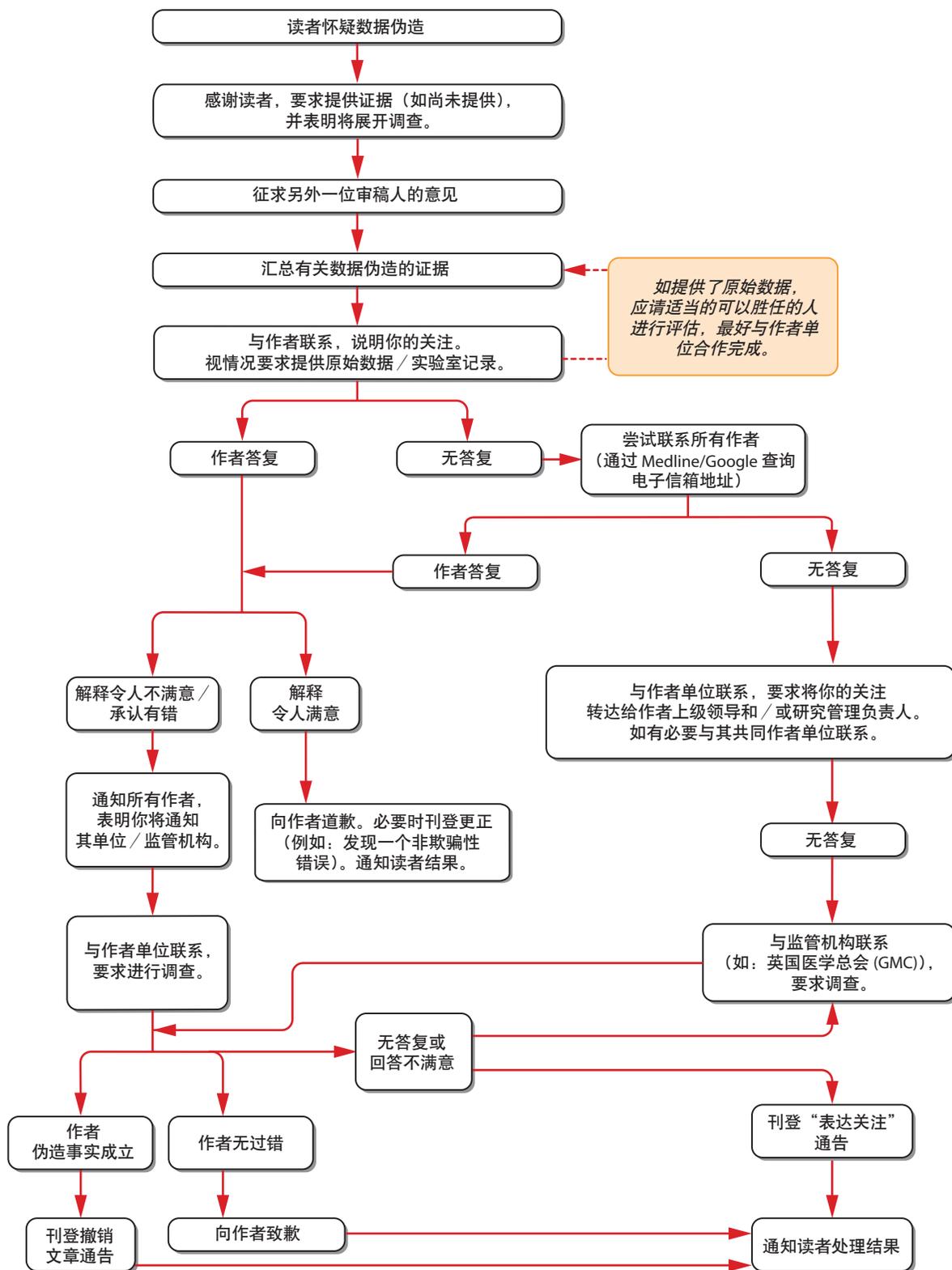


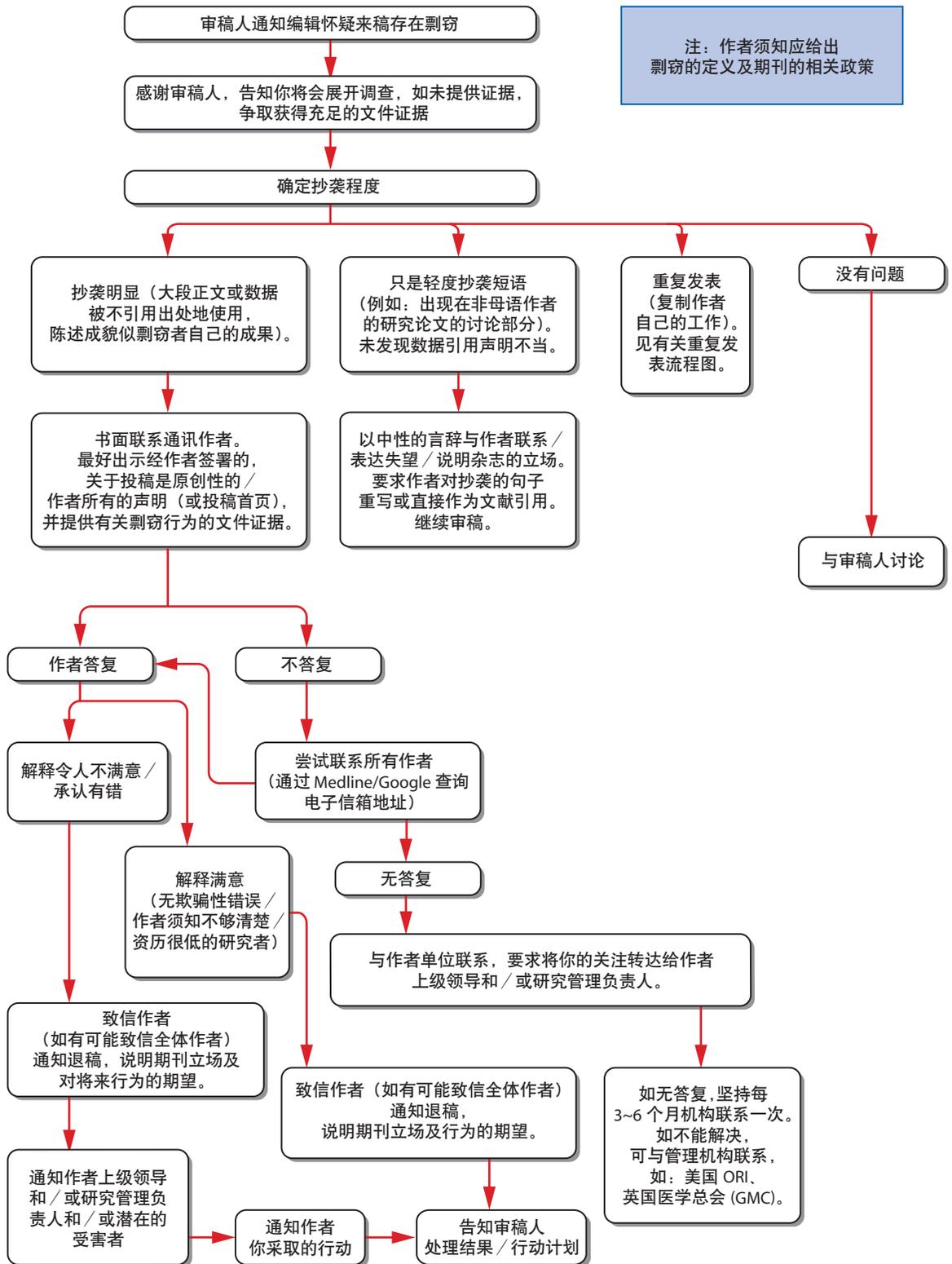


由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

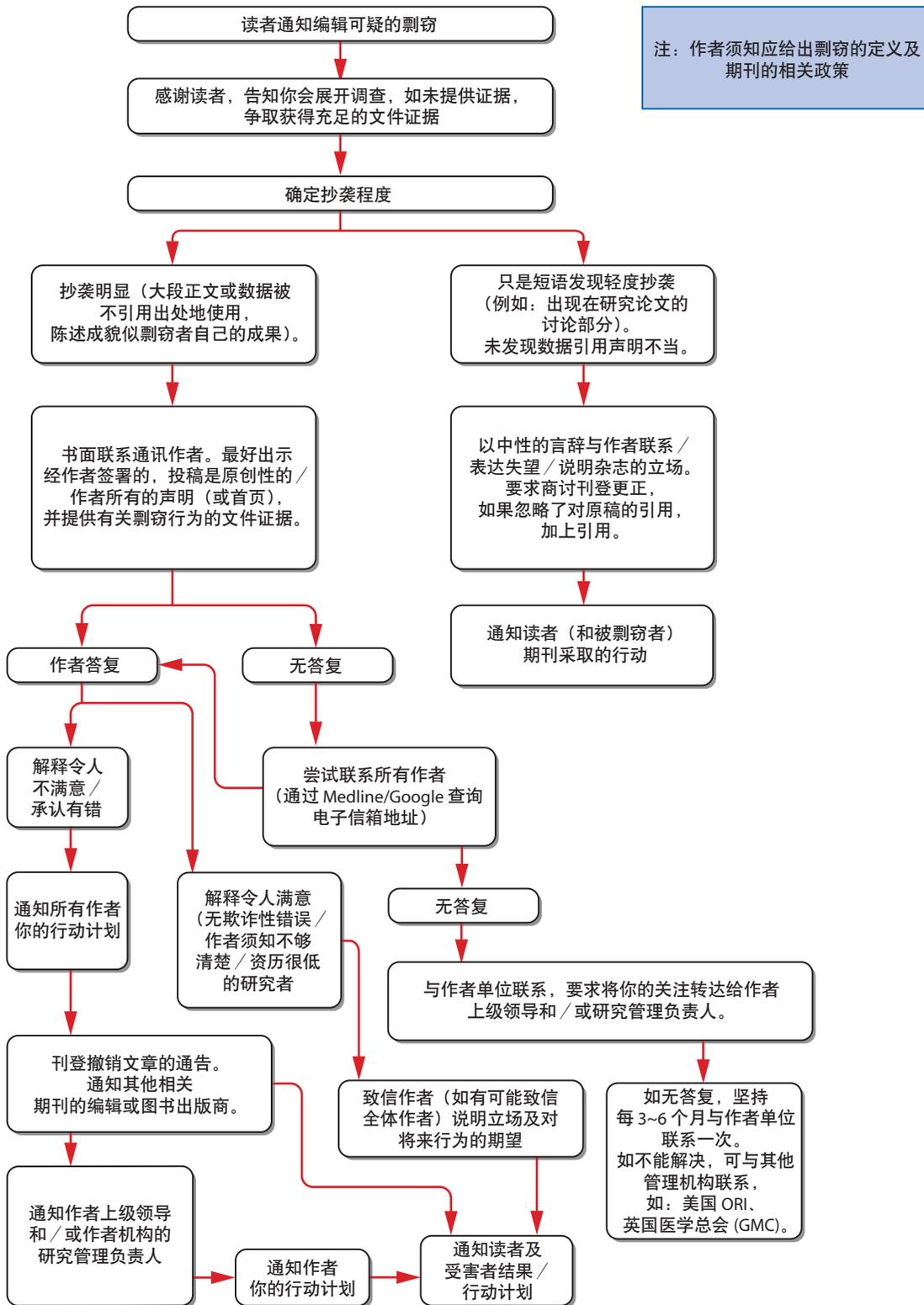
如果发现伪造数据，你该怎么办

(b) 怀疑已发表文章伪造数据

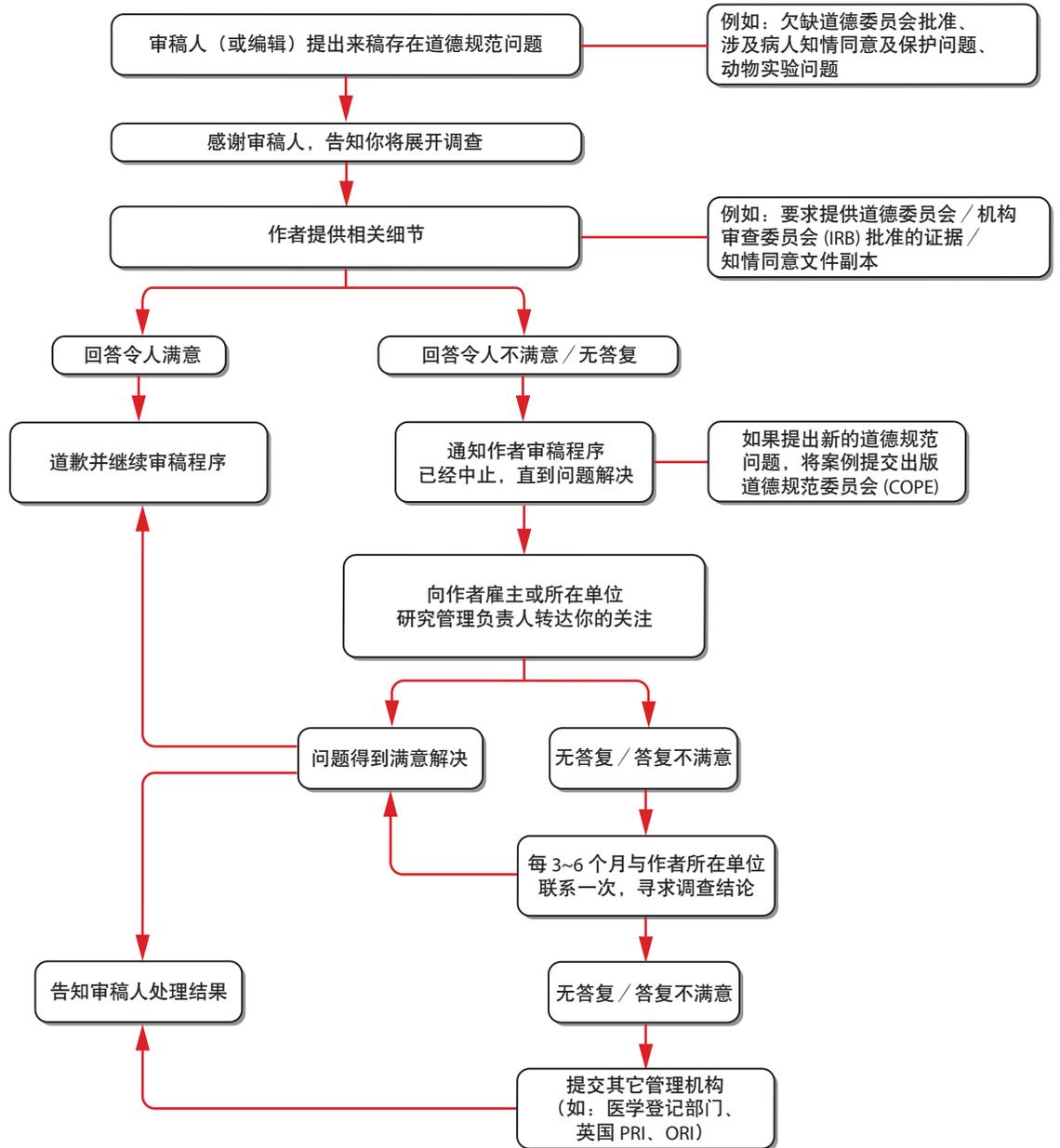




由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

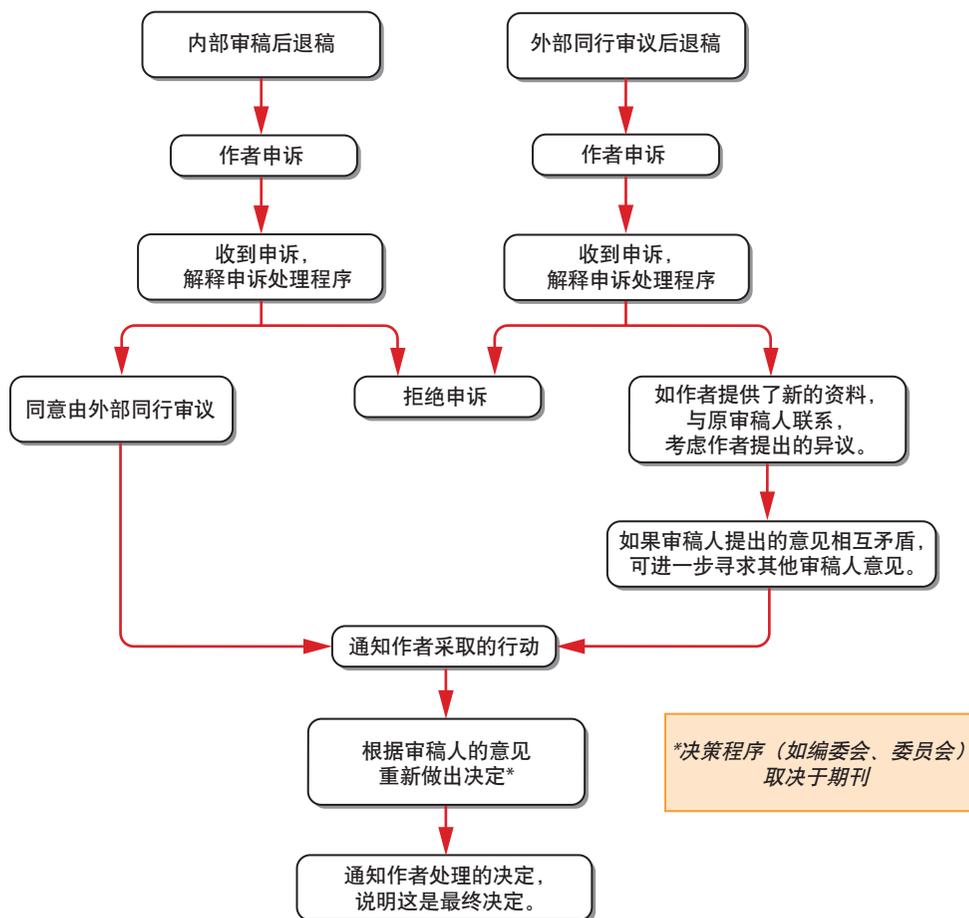


如果怀疑来稿存在道德规范问题，你该怎么办

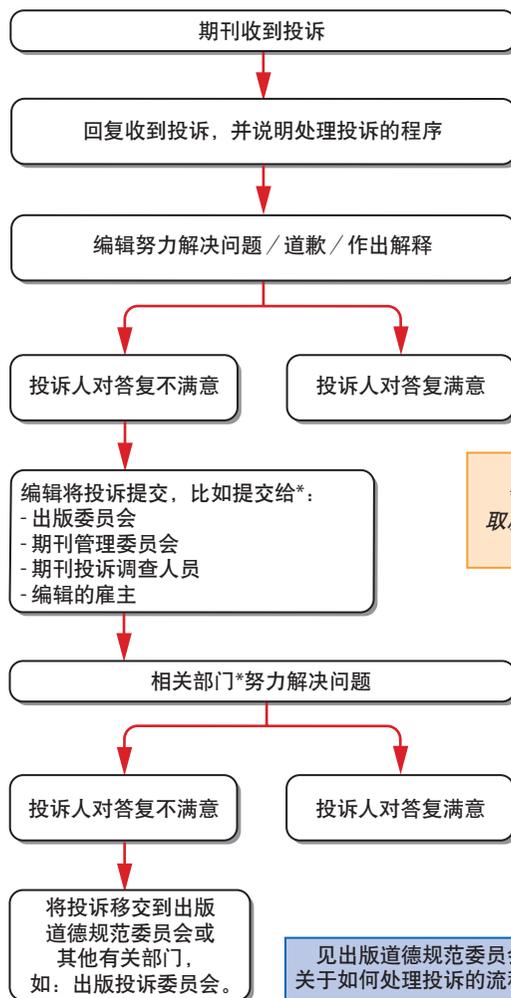


由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

如何处理对编辑决定的申诉



如果有人投诉你的期刊该怎么办



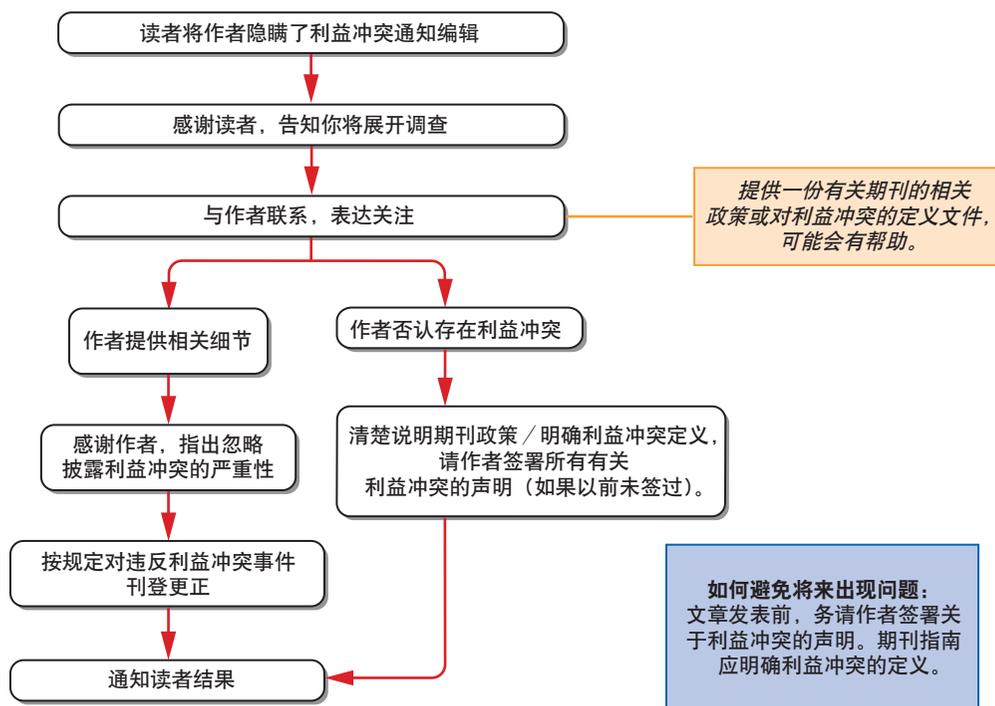
注: 为了正确处理投诉, 编辑应确保其期刊具备约定的处理程序并写入协议中。

*相关部门对于投诉的处理取决于期刊的结构与编辑协议

见出版道德规范委员会关于如何处理投诉的流程图

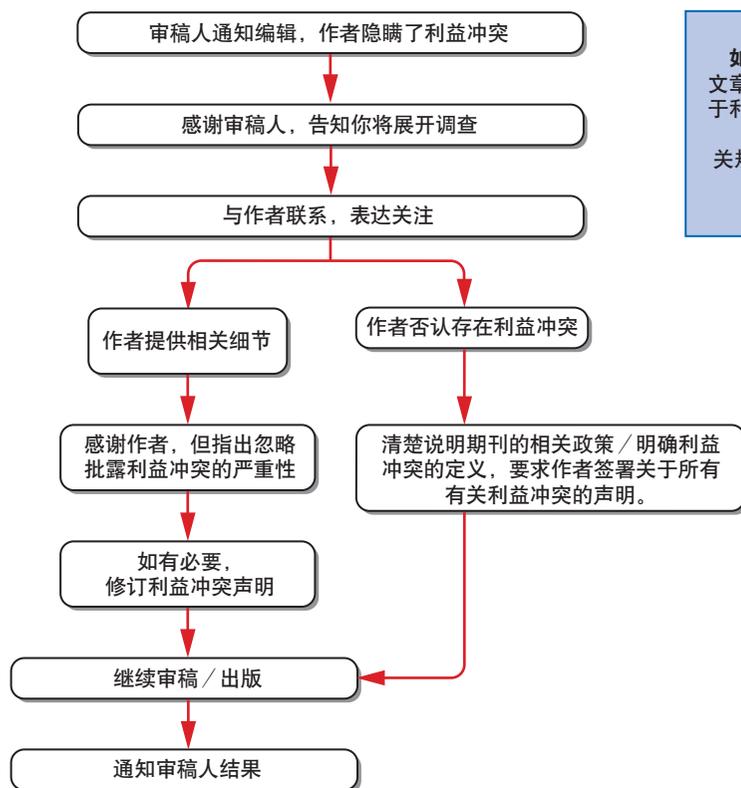
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

如果读者怀疑已发表文章隐瞒利益冲突，你该怎么办



由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

如果审稿人怀疑来稿隐瞒利益冲突，你该怎么办



如何避免将来出现问题：
 文章发表前，务请作者签署关于利益冲突的声明（如宣称无冲突，请他们勾选相关规定框）。期刊指南应明确利益冲突的定义。

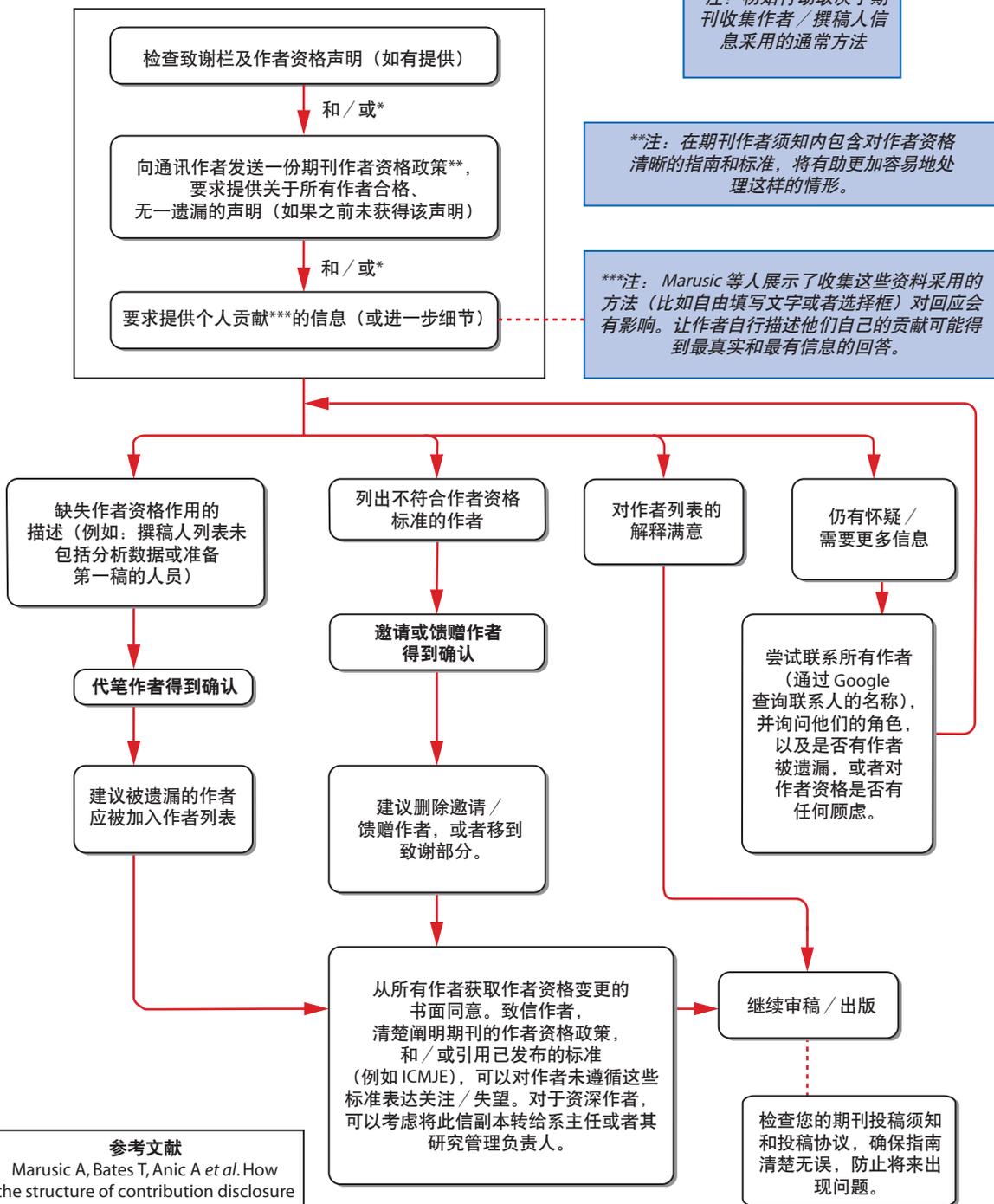
由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
 © 2008 出版道德规范委员会

如果怀疑有代笔、邀请或馈赠类型的作者资格你该怎么办
(另请参见《作者资格变更》的流程图, 因为这样的变更请求可能表明代笔或者馈赠作者的存在)

*注: 初始行动取决于期刊收集作者/撰稿人信息采用的通常方法

**注: 在期刊作者须知内包含对作者资格清晰的指南和标准, 将有助更加容易地处理这样的情形。

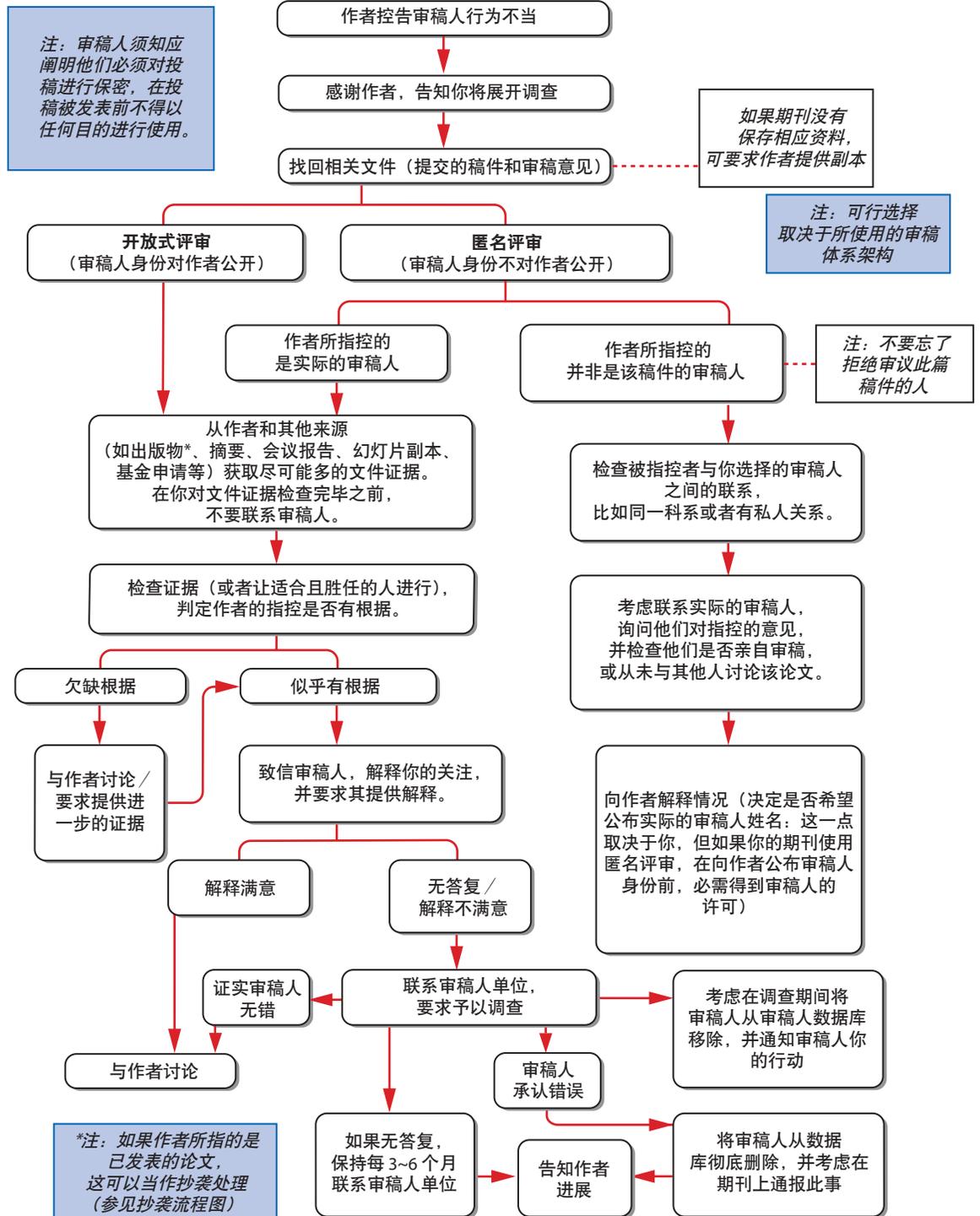
***注: Marusic 等人展示了收集这些资料采用的方法 (比如自由填写文字或者选择框) 对回应会有影响。让作者自行描述他们自己的贡献可能得到最真实和最有信息的回答。



参考文献

Marusic A, Bates T, Anic A et al. How the structure of contribution disclosure statement affects validity of authorship: a randomized study in a general medical journal. *Curr Med Res Opin* 2006;**22**:1035-44

由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会



由 Wiley-Blackwell 为出版道德规范委员会重新绘制
© 2008 出版道德规范委员会

道德规范政策模板

在更新你的作者须知或者在线投稿系统时，您需要帮助吗？

这是提供给编辑的模板，可在向作者须知或者在线投稿系统添加特定的项目时使用。编辑可以从下面所列出的项目中选择。这些建议遵循《出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点》[1]中所概括的原则。

1. Graf C, Wager E, Bowman A et al. Int J Clin Pract 2007; 61 (s152):1-26.

建议优先选择显示成蓝绿色的条目

主题	作者须知增添项的描述性文字。	进一步指南
	指引作者访问 www.blackwellpublishing.com/publicationethics 以了解更多信息。	减少在线投稿系统的文字描述，使用复选框、是/否答案，如果适宜，或使用自由文字输入框
资助	作者必须公布为帮助他们的研究及相关论文，或为帮助非研究性论文发表而获得的所有来源的资助。	该研究及相关论文（或该文章，如果不是研究性文章）获得资助的情况如何？（列出所有资助者，如可能要列出经费编号）。 [自由文字框] 包含到作者须知里。
资助者的作用	作者应声明他们是否能完全访问该文章的支持数据。	作者声明能够完全访问该文章的支持数据。 [复选框] 包含到作者须知里。 要求包含到投稿首页里。
	应该明确说明资助方对研究设计、数据采集、数据分析、文章撰写及对出版决策的参与程度。	包含到作者须知里。
利益冲突	作者必须公布相关的利益冲突（无论是经济利益还是个人利益）。	包含到作者须知里。 要求包含到投稿首页里。
	若有公司或机构能从他们发表的论文中获益，所有作者必须提供与之相关的经济利益的细节（比如：雇佣关系、拥有大宗股份、专利权、咨询费、研究经费）。	任何作者是否与能从出版的论文中获益的任何公司或机构有经济利益关联？（比如：雇佣关系、拥有大宗股份、专利权、咨询费、研究经费）。 [是/否] 如果选“是”，请提供全部细节*。 • 拥有股份 > 美元/欧元/英镑* [复选框] • 研究资助 > 美元/欧元/英镑（过去三年内*） [复选框] • 咨询费 > 美元/欧元/英镑（过去三年内*） [复选框] • 出席会议资助 > 美元/欧元/英镑（过去三年内*） [复选框] • 任何收入相当于 >% 前一年总收入* [复选框] 低于建议门槛的收入或者在更早之前获得的收入，若跟论文发表有关系，也必须声明。 [* 杂志应该决定合适的申报门槛或者区间例如：少于 10,000 美元；多于 10,000 美元，以及合适的公布时限] 包含到作者须知里。
	任何其他潜在利益冲突（比如政治或宗教附属关系），若读者或编辑认为可能与作者发表的文章有关，所有作者必须提供详情。	任何作者是否有可能被读者/编辑认为与本文相关的任何其他潜在利益冲突（例如政治或宗教附属关系）？ [是/否] 如果选“是”，请提供全部细节*。 [自由文字框] 包含到作者须知里。

道德规范政策模板（续）

建议优先选择显示成蓝绿色的条目

主题	作者须知增添项的描述性文字。	进一步指南
作者资格	<p>证明作者资格，应基于：</p> <ul style="list-style-type: none">对研究设计、数据获取、数据分析或解读有实质性贡献起草文章或者进行了重要的修改批准了投稿和最终的版本。 <p>作者必须满足所有三条标准。</p> <p>作者必须声明文中列出的所有作者均符合这些标准，没有将任何符合作者资格的人排除在外。</p>	<p>包含到作者须知里。</p> <p>要求包含到投稿首页里。</p> <p>我们声明文中所有列出的作者在以下方面都做出了实质性贡献：</p> <ul style="list-style-type: none">研究设计或者数据的获取、分析或解读；以及起草论文或者进行了重要的修改；所有作者都批准了投稿； <p>我们还声明没有将符合作者资格的人排除在作者列表之外。</p> <p>[复选框]</p> <p>要求包含到投稿首页里。</p>
	<p>如果期刊采用作者声明表，则需要将一份作者声明表的印刷版，在由每一位作者签署之后，通过平信寄给期刊办公室。</p>	
	<p>通讯作者必须负责与其他作者联系，并得到他们对最终要发表的版本的批准。</p>	<p>通讯作者同意与其他作者联系，并得到他们对最终要发表的版本的批准。</p> <p>[复选框]</p> <p>包含到作者须知里。</p>
撰稿人的作用	<p>作者必须提交关于相关各人对研究及相关论文所作贡献的简短说明。</p>	<p>对相关各人为研究及相关论文所作贡献予以简短说明（例如研究设计、数据分析、论文起草）。</p> <p>[自由文字框]</p> <p>包含到作者须知里。</p>
	<p>作者必须向不具备作者资格但对研究做出贡献的个人致谢。</p>	<p>包含到作者须知里。</p>
	<p>作者必须向获得的任何协助致谢（例如提供写作帮助、文献搜索、数据分析、管理支持、材料提供）。这些协助是否受资助，或者受到怎样的资助，应该描述清楚，并与其他资助信息包含在一起。</p>	<p>研究人员及其论文是否受到任何非经济或现金形式贡献的协助？（例如提供写作帮助、文献搜索、数据分析、管理支持、材料提供）。</p> <p>[是/否]</p> <p>如果选择“是”，请提供全部细节*。</p> <p>[自由文字框]</p> <p>包含到作者须知里。</p>
	<p>应该获得致谢列表中所有个人的书面批准。</p>	<p>已经获得致谢列表中所有个人的书面批准。</p> <p>[复选框]</p> <p>包含到作者须知里。</p>

建议优先选择显示成蓝绿色的条目

主题	作者须知增添项的描述性文字。	进一步指南
所有权	作者必须声明提交的研究成果属于他们自己，寻求发表时未侵犯他人版权。	我/我们声明提交的研究成果属于我/我们自己，寻求发表时未侵犯他人版权。 [复选框]
	任何从其他出处复制所得的材料或受版权保护的出版物（例如表格或图片），作者必须提供相关许可信函的副本。	任何从其他出处复制所得的材料或受版权保护的发表物（例如表格或图片），其许可信函的副本应通过平信邮寄。 [是/不适用] 包含到作者须知里。
	注：这些措辞也部分构成特许专用表格、网上开放表和版权转让表	
原创性	作者必须声明提交的文章此前未曾全部发表过，目前也未被别处考虑发表。	我/我们声明提交的文章此前未曾全部发表过，目前也未被别处考虑发表。 [复选框] 包含到作者须知里。 要求包含到投稿首页里。
	注：这些措辞也部分构成特许专用表格、网上开放表和版权分配表	
	在科学会议上陈述及发表摘要不会跟全文发表抵触。	包含到作者须知里。
	临床试验应该进行登记，登记号与登记名称必须一同刊出。	临床试验登记声明： • 登记号码 [自由文字框] • 登记名称 [自由文字框] 如果两者都无法提供，请解释说明。 [自由文字框] 包含到作者须知里。
	作者应该声明对数据的再发表（例如以二次分析或翻译的形式）将不会构成重复发表，将不会侵犯版权，并将引用原文。	我/我们声明对该数据的再发表（例如以二次分析或翻译稿的形式）将不会构成重复发表，不会侵犯版权，并将引用原文。 [复选框] 包含到作者须知里。

道德规范政策模板（续）

建议优先选择显示成蓝绿色的条目

主题	作者须知增添项的描述性文字。	进一步指南
道德规范 框架 / 保护 研究对象	希望所有作者遵守下列道德规范 / 研究标准（如适合，列出所要求的标准，例如世界医学会赫尔辛基宣言及临床实验的良好临床规程 (GCP)）。	该研究根据** 标准展开 [复选框] （**如适合，列出所要求的标准，例如世界医学会赫尔辛基宣言及临床实验的良好临床规程 (GCP)）。 包含到作者须知里。
	文稿若描述有人体参与的试验，作者必须确保获得了必要的参与人的许可。	从所有研究参与者处得到适当的许可。 [是 / 否 / 不适用] 如果选“否”，请提供解释。 [自由文字框] 包含到作者须知里。 要求包含到附带信函里。
	如果某参与人可能被从某出版物（例如从医疗、心理学或者刑事个案，或者从图片）中识别出来，作者必须从该参与人处获得明确的同意，且 / 或遵守本期刊的相关指南。	对可能从该文章所包含的数据或图片识别出的在世参与人，必须获得其许可（如果是参与人已死亡，则应获得其家属许可）。 [是 / 否 / 不适用] 如果选“否”，请提供解释。 [自由文字框] 包含到作者须知里。 要求包含到投稿首页里。
	文稿若描述有动物参与的试验，作者必须确保使用妥善的方法，尽量减少动物所遭受的痛苦。	我 / 我们声明对于研究中使用的动物，采用了妥善的方法，尽量减少了它们的痛苦。 [复选框] 包含到作者须知里。 要求包含到投稿首页里。
同行评议制度	期刊作者须知必须包含对同行评议过程的描述（例如盲审、开放审稿、审稿人数量）。	包含到作者须知里。
	期刊作者须知必须对不同类型所采用的不同的同行评议过程进行描述（例如，来信或者社论是否经过同行评议）。	包含到作者须知里。
	期刊作者须知应该描述增刊和其他受资助项目的同行评议过程，特别是那些与用于常规模期各期不同的内容。	包含到作者须知里。
	必须明确说明期刊中不进行同行评议的部分（比如书评）。	包含到作者须知里。
	期刊作者须知应说明作者可以如何对编辑决定提出申诉，以及转达到期刊的申诉将如何被处理。	包含到作者须知里。

建议优先选择显示成蓝绿色的条目

主题	作者须知增添项的描述性文字。	进一步指南
研究及发表 不端行为	期刊作者须知应制定针对可疑的研究或发表不端行为的处理政策。	包含到作者须知里。
	期刊作者须知应制定在发现作者有研究及发表不端行为时将采取的步骤。	包含到作者须知里。
	期刊支持 COPE（出版道德规范委员会）指南，并将追查可疑的研究及发表不端行为（例如篡改、剽窃、抄袭、不恰当的影像处理、重复发表等）。针对这些情形，期刊将遵循 COPE 流程图建立的步骤 (http://www.blackwellpublishing.com/publicationethics/)。	包含到作者须知里。
更正， 撤稿， 表达关注	在作者（及读者）发现出版物存在错误，或者有理由担心出版物的合法性时，期刊的政策应该允许并鼓励其通知编辑。	包含到作者须知里。

参考文献

1. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication. www.ICMJE.org. Accessed on October 23, 2006.
2. Blackwell Publishing. Copyright FAQs section 1.23 'What is the situation regarding dual publication?'. http://www.blackwellpublishing.com/author/faqs_copyright.asp#1.23. Accessed on October 23, 2006.
3. World Health Organization. The World Health Organization announces new standards for registration of all human medical research. <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2006/pr25/en/index.html>. Accessed on October 23, 2006.
4. Office of Research Integrity. Managing allegations of scientific misconduct: A guidance document for editors. http://ori.dhhs.gov/documents/masm_2000.pdf. Accessed on October 23, 2006.
5. Committee on Publication Ethics. Guidelines on good publication and code of conduct. <http://www.publicationethics.org.uk/guidelines>. Accessed on October 23, 2006.
6. UK Panel for Research Integrity in Health and Biomedical Sciences. <http://www.ukrio.org.uk/home/index.cfm>. Accessed on October 23, 2006.
7. World Medical Association Declaration of Helsinki. Ethical principles for medical research involving human subjects. <http://www.wma.net/e/policy/b3.htm>. Accessed on October 23, 2006.
8. US Food and Drug Administration. Good clinical practice in FDA-regulated clinical trials. <http://www.fda.gov/oc/gcp/default.htm>. Accessed on October 23, 2006.
9. Medicines Research Council. Guidelines for good clinical practice in clinical trials <http://www.mrc.ac.uk/Utilities/Documentrecord/index.htm?d=MRC002416>. Accessed on October 24, 2006.
10. Association for the Study of Animal Behaviour. Guidelines for the treatment of animals in behavioural research and teaching. *Animal Behaviour* 2006;71: 245-253.
11. Biosciences Federation. Website Information on the Use of Animals in Research, 2007. <http://www.bsf.ac.uk/asg/resources/websiteinfo.htm>. Accessed on April 9, 2008.
12. Blackwell Publishing. Copyright FAQs section 1.22 'What is the situation regarding retractions?' http://www.blackwellpublishing.com/bauthor/faqs_copyright.asp#1.22. Accessed on October 23, 2006.
13. Office of Research Integrity/Yale University. Ethics of Peer Review: A Guide for Manuscript Reviewers. <http://ori.hhs.gov/education/products/yale/>. Accessed on October 23, 2006.
14. Horton R. Conflicts of interest in clinical research: opprobrium or obsession? *Lancet* 1997;349:1112-13.
15. Smith R. Conflict of interest and the BMJ. *BMJ* 1994;308:4-5.
16. Hames, Irene. Peer Review and Manuscript Management in Scientific Journals: Guidelines for Good Practice. Oxford: Wiley-Blackwell, 2007.
17. Council of Science Editors. White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/white_paper.cfm. Accessed on October 24, 2006.
18. Committee on Publication Ethics. Cases. <http://www.publicationethics.org.uk/cases>. Accessed on October 24, 2006.
19. World Association of Medical Editors. WAME policy statements. <http://www.wame.org/wamestmt.htm>. Accessed on October 24, 2006.
20. Good Publication Practice for pharmaceutical companies. <http://www.gpp-guidelines.org/>. Accessed on October 24, 2006.
21. American Medical Writers Association. Code of Ethics. <http://www.amwa.org/default.asp?Mode=DirectoryDisplay&id=223>. Accessed on October 24, 2006.
22. European Medical Writers Association guidelines on the role of medical writers in the development of peer-reviewed publications. <http://www.emwa.org/Mum/EMWAGuidelines.pdf>. Accessed on October 24, 2006.
23. American Statistical Association. Ethical Guidelines for Statistical Practice. <http://www.amstat.org/profession/index.cfm?fuseaction=ethicalstatistics>. Accessed on October 24, 2006.
24. American Chemical Society. Ethical Guidelines. <http://pubs.acs.org/instruct/ethic.html>. Accessed on October 24, 2006.
25. American Psychological Association. Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct, section 8 'Research and Publication'. <http://www.apa.org/ethics/code2002.html#8>. Accessed on October 24, 2006.
26. Consolidated Standards of Reporting Trials (CONSORT). <http://www.consort-statement.org/>. Accessed on October 24, 2006.
27. Standards for Reporting of Diagnostic Accuracy (STARD). <http://www.consort-statement.org/stardstatement.htm>. Accessed on October 24, 2006.
28. Blackwell Publishing. Copyright FAQs, section 1.21 'What is the situation regarding plagiarism?' http://www.blackwellpublishing.com/bauthor/faqs_copyright.asp#1.23. Accessed on October 24, 2006.
29. Blackwell Publishing. Copyright FAQs, section 1.24 'Can you provide advice regarding libel, slander and obscenity?' http://www.blackwellpublishing.com/bauthor/faqs_copyright.asp#1.23. Accessed on October 24, 2006.
30. Blackwell Publishing. Copyright FAQs. http://www.blackwellpublishing.com/bauthor/faq_main.asp. Accessed on November 17, 2006.



**WILEY-
BLACKWELL**

www.BlackwellPublishing.com/PublicationEthics

